

ІНФОРМАЦІЯ
щодо розгляду запитів депутатів обласної ради

- 1. Нестерука А.М.**

Щодо ліквідації
Хмельницької обласної
служби
«Укрінвестиційна
експертиза»

**Отримано відповідь голови обласної державної адміністрації
І. Гавчука**

На запит депутата обласної ради Нестерука А.М. щодо ліквідації Хмельницької обласної служби «Укрінвестиційна експертиза» обласна державна адміністрація повідомляє наступне.

Враховуючи те, що Хмельницька обласна служба «Укрінвестекспертиза», як базова місцева служба, не відповідає вимогам постанови Кабінету Міністрів України від 31 жовтня 2007 року №1269, обласна державна адміністрація подала клопотання від 11 січня 2008 року № 68/29-19-97/2008 та проект рішення сесії обласної ради щодо ліквідації вищезазначеної служби на розгляд чергової сесії обласної ради.

Депутата обласної ради Нестерука А.М. проінформовано.
- 2. Ключа І.П.**

Щодо неналежного
виконання
санепідемстанцією
припису про введення
в експлуатацію малої
очисної споруди-
септика

**Отримано відповідь головного державного санітарного лікаря
Хмельницької області М.Коломійця**

Щодо виконання даного запиту Хмельницька обласна санепідемстанція повідомляє, що заяви гр. Кріль А.М. розглядаються різними інстанціями.

Питання щодо розташування та будівництва вказаного септика розглядалось комісійно неодноразово. Інформації та акти комісійних перевірок багаторазово направлялись в різні інстанції (обласну і міську ради, обласну державну адміністрацію, прокуратуру області та міста).

При цьому повідомляємо, що колишній сусід заявниці гр. Урушадзе (продав своє домоволодіння), виготовив проектну документацію і відповідно до проекту, як зазначено в комісійних актах, побудував новий септик та запустив його в експлуатацію комісії міськвиконкому.

Депутата обласної ради Ключа І.П. проінформовано.
- 3. Шуляка В.К.**

Щодо порушень,
допущених при
здійсненні процедури
банкрутства
Теофіпольського
ВАТ "Сільгосптехніка"

**Отримано відповідь прокурора області І. Мельничука, голови
державної податкової адміністрації у Хмельницькій області
М.Кацана, начальника Головного пенсійного фонду України у
Хмельницькій області О.Заярнюк, завідувача Хмельницького
обласного сектору з питань банкрутства В.Трача**

Прокуратурою області проведено перевірку запиту депутата Хмельницької обласної ради Шуляка В.К. щодо порушення законодавства під час процедури банкрутства ВАТ «Сільгосптехніка» смт. Теофіполь.

Встановлено, що ухвалою господарського суду Хмельницької області від 08.04.2004 року за заявою Українського державного концерну по матеріально-технічному і сервісному забезпеченню агропромислового комплексу "Украгротехсервіс" порушено провадження у справі № 2/108-Б про визнання банкрутом боржника ВАТ "Сільгосптехніка" смт. Теофіполь та введено мораторій на задоволення вимог кредиторів.

Ухвалою господарського суду Хмельницької області від 26.07.2006 року затверджено реєстр кредиторів. Сума визнаних кредиторських вимог становила 2 158 818,37 грн., з них: Теофіпольський районний центр зайнятості - 43 042,68 грн.; управління ПФУ в Теофіпольському районі 504 704, 74 грн.; Теофіпольська філія Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та профзахворювань - 7 922,72 грн.; Фонд соціального страхування з тимчасової втрати працездатності в особі Хмельницького відділення - 4008,01 грн.; ВАТ «Красилівський машинобудівний завод» - 2 258,36 грн.; Теофіпольське відділення Красилівської МДПІ - 477 263,21 грн.; Український державний концерн по матеріально-технічному і сервісному забезпеченню агропромислового комплексу «Украгротехсервіс» - 948 493,88 грн. Заборгованість із заробітної плати станом на 08.04.2004 року становила 171124,77 грн.

13.02.2007 року відбулося засідання зборів кредиторів за участю представників Теофіпольського відділення Красилівської МДПІ, управління ПФУ у Теофіпольському районі, Теофіпольської філії ФСС від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань, Українського державного концерну «Украгротехсервіс», на якому розглядалися питання щодо виборів голови та секретаря комітету кредиторів, санації боржника чи про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури, про залучення спеціалістів, встановлення плати розпоряднику майна. За результатами засідання зборів кредиторів прийнято рішення клопотати перед господарським судом Хмельницької області про визнання ВАТ «Сільгосптехніка» банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

Постановою господарського суду Хмельницької області від 10.09.2007 року ВАТ «Сільгосптехніка» визнано банкрутом та зобов'язано провести ліквідаційну процедуру. Постановою Житомирського апеляційного господарського суду вказана постанова господарського суду Хмельницької області залишена без змін.

З приводу укладання мирової угоди, відповідно до п. 1 ст.35 Закону «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» мирова угода - це домовленість між боржником і кредиторами стосовно відстрочки та розстрочки, а також прощення кредиторами боргів боржника, яка оформляється угодою сторін. Мирова угода може бути укладена на будь-якій стадії провадження у справі про банкрутство.

Згідно із п. 3 вищезазначеної статті рішення про укладання мирової угоди від імені кредиторів приймається комітетом кредиторів більшістю голосів кредиторів - членів комітету та вважається прийнятим за умови, що всі кредитори, вимоги яких забезпечені заставою майна боржника, висловили письмову згоду на укладання мирової угоди.

Станом на 23.01.2008 року від ліквідатора товариства та комітету кредиторів пропозицій щодо укладання мирової угоди не надходило.

За фактом реалізації майна ВАТ «Сільгосптехніка» під час

процедури банкрутства прокуратурою Теофіпольського району проводиться перевірка в порядку ст. 97 КПК України. Хід проведення перевірки прокуратурою області контролюється.

За таких обставин на даний час підстав для прокурорського реагування не вбачається.

Депутатський запит депутата обласної ради Шуляка В.К. щодо порушень, допущених при здійсненні процедури банкрутства Теофіпольського ВАТ «Сільгосптехніка», прийнятий на одинадцятій сесії обласної ради 26 грудня 2007 року розглянуто державною податковою адміністрацією у Хмельницькій області.

На підставі наданих Теофіпольським відділенням Красилівської МДПІ матеріалів справи про банкрутство ВАТ «Сільгосптехніка» смт. Теофіполь встановлено, що згідно судового рішення господарського суду Хмельницької області по справі № 7/4615 від 21.01.2002 року за позовом Красилівської міжрайонної ДПІ до ВАТ «Сільгосптехніка» смт Теофіполь про звернення стягнення заборгованості в сумі 354 809 грн.82 коп., судом підтверджено, що з 14 січня 2001 року відповідач - ВАТ «Сільгосптехніка» систематично не сплачує платежі до бюджету. Керівник та головний бухгалтер підприємства неодноразово заслуховувались на засіданнях тимчасових комісій районного рівня та на засіданнях робочої групи обласного рівня.

Теофіпольським відділенням МДПІ виставлялись платіжні вимоги для стягнення платежів до бюджету, однак вони повертались банком у зв'язку із відсутністю коштів на рахунку підприємства. Станом на 01.01.2004 року борг складав - 435, 6 тис. грн.

За ініціативою Українського державного концерну по матеріально-технічному і сервісному забезпеченню агропромислового комплексу «Украгротехсервіс» м.Київ. господарський суд Хмельницької області ухвалою по справі № 2/108-Б від 08.04.2004р. порушив провадження про визнання банкрутом ВАТ «Сільгосптехніка».

Оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство ВАТ «Сільгосптехніка» смт Теофіполь опубліковано у газеті «Урядовий кур'єр» № 98 від 28.05.2005 р.

Ухвалою господарського суду по справі про визнання банкрутом № 2/ 108-Б від 26.09.2006р. затверджено реєстр вимог кредиторів до ВАТ «Сільгосптехніка 2 смт. Теофіполь у сумі 2 159 771 грн. 37 коп., (в тому числі Теофіпольське відділення Красилівської МДПІ- 477 голоси, вимоги Українського державного концерну по матеріально-технічному і сервісному забезпеченню агропромислового комплексу "Украгротехсервіс" - 949 голосів, Управління ПФУ у Теофіпольському районі - 505 голосів, Теофіпольська філія ФСС- 8 голосів).

13.02.2007р. на засіданні комітету кредиторів, головний бухгалтер підприємства-боржника доповіла, що підприємство з 2004 року наращує борги по податкових розрахунках та цільових фондах, не проводить господарської діяльності, яка б надала можливість хоча б частково провести розрахунки з кредиторами. Інформувала, що за 2006 рік підприємство має збиток - 718, 7 тис. грн. і не має змоги вийти з скрути та звернулась з проханням визнати підприємство банкрутом (протокол № 1 засідання комітету кредиторів від 13.02.2007р.).

Аналізом фінансово-господарської діяльності, проведеним арбітражним керуючим В.І.Матушаком, підтверджено неспроможність

підприємства надалі працювати. Констатовано факт про відсутність заявок від інвесторів та відсутність проектів угод для забезпечення надання послуг з метою відновлення платоспроможності підприємства.

Постановою господарського суду Хмельницької області по справі № 2/108-Б від 10.09.2007р. ВАТ „Сільгосптехніка” смт. Теофіполь визнано банкрутом і відкрита ліквідаційна процедура на строк до 10.09.2008 р.

Станом на 01.10.2007 р. податковий борг становив - 715 485,31 грн.

04.10.2007 р. Красилівська МДПІ звернулась з заявою про визнання поточних вимог 266 003 грн. 42 коп. Розгляд заяви призначено на 22 січня 2008 р.

Щодо реалізації частини майна, а саме нафтобази, експертна вартість якої складала 28 249 грн.67 коп., то, за результатами проведеного аукціону, нафтобазу реалізовано за 55 082 грн. 07коп. Новим власником є ПП "Теофіпольський молокопереробний завод" (реалізацію проведено за ініціативою податкового керуючого, через „Південно-Західну універсальну товарну біржу”).

Кошти від реалізації, в сумі 20700,00 грн. спрямовано на виплату поточної зарплати, в сумі 20149,19 грн. на виплату вихідної допомоги при звільненні працівників товариства (протоколи біржових торгів №1-№ 3 від 10.11.2007, звіт ліквідатора від 15.01.2007р).

Згідно окремих судових наказів, відділом ДВС в період з 08.04.2004 р. по 23.08.2007 р. проводилась реалізація майна, належного ВАТ "Сільгосптехніка": окремі господарські будівлі, асфальтовані площадки на суму 776028,00 грн. (позови працівників ВАТ).

Із вказаної суми послуги по проведенню заходів по реалізації майна склали 108532,00 грн., 509000,00 грн. направлено на погашення заборгованості по заробітній платі, 133942,00 грн. через депозитний рахунок відділу ДВС перераховано на рахунок Управління ПФУ у Теофіпольському районі.

Станом на 03.10.2007 р. за товариством перед державою рахується бюджетна заборгованість в сумі 715465,31 грн. Станом на 17.01.2008 р. від керівників, ліквідатора товариства пропозицій щодо укладання мирової угоди не надходило.

Головне управління Пенсійного фонду України в Хмельницької області на даний запит повідомляє:

08.04.2004 року за заявою Українського державного концерну по матеріально-технічному і сервісному забезпеченню агропромислового комплексу «Укragротехсервіс» порушено провадження у справі № 2/108-Б про банкрутство ВАТ «Сільгосптехніка» смт. Теофіполь.

26.09.2006 року затверджено реєстр вимог кредиторів на загальну суму 2,2 млн. грн., в тому числі вимоги управління Пенсійного фонду України в Теофіпольському районі – 504,7 тис. грн. Дана заборгованість утворилась до порушення справи про банкрутство , а саме з 01.11.2001 - 08.04.2004 року.

Загальними зборами кредиторів ВАТ «Сільгосптехніка» сформовано комітет кредиторів у складі 3 кредиторів, а саме: ДПІ у Теофіпольському районі (477 голосів), управління Пенсійного фонду України в Теофіпольському районі (505 голосів) та ФСС від нещасних випадків в Білогірському районі (8 голосів).

Комітетом кредиторів 13.02.2007 року прийнято рішення про звернення до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури.

Постановою господарського суду Хмельницької області від 10.09.2007 року ВАТ «Сільгосптехніка» визнано банкрутом і відкрито ліквідаційну процедуру та призначено ліквідатором арбітражного керуючого Матушака Віктора Івановича, який виконував обов'язки розпорядника майна.

Після проведення часткової інвентаризації, та враховуючи те, що на підприємстві необхідно виплатити вихідну допомогу та поточну заборгованість із заробітної плати, ліквідатором проведено експертну оцінку на активи підприємства-боржника, які знаходяться на окремій земельній ділянці та не використовуються у господарській діяльності. Вартість даних активів, відповідно експертної оцінки становила:

- приміщення автозаправки №1 загальною площею -21,73 кв.м. 4563,30 грн. без ПДВ;
- приміщення автозаправки № 2 загальною площею - 12 кв.м. – 2 520,00 грн. без ПДВ;
- огорожа з плит 998,35 кв.м. - 21 166,37 грн. без ПДВ.

На засіданні комітету кредиторів 28.11.2007 року ліквідатору було надано дозвіл реалізувати дані активи на аукціоні через Хмельницьке представництво південно-західної універсальної товарної біржі.

Переможцем аукціону визнано ПП Теофіпольський молокопереробний завод який придбав вищевказане майно за 55 082,07 грн.

Кошти від реалізації вищевказаних активів були спрямовані :

- 20 700, 00 грн. на виплату поточної заборгованості із з/п;
- 20 149,19 грн. на виплату вихідної допомоги при звільненні працюючих.

На даний момент завершується формування інвентаризаційних відомостей.

Станом на 01.01.2008 року сума заборгованості до управління Пенсійного фонду України в Теофіпольському районі становить 712 057,71 грн. в тому числі заборгованість із внесків на загальнообов'язкове державне страхування 617 370,49 грн., відшкодування витрат на доставку та виплату пільгових пенсій - 23 649,44 грн., заборгованість із штрафних санкцій - 26 634,62 грн., та пені - 44 403,16 грн. З моменту порушення справи про банкрутство заборгованість ВАТ «Сільгосптехніка» збільшилась на 207 352,97 грн.

Внаслідок нарощення значної суми заборгованості до управління ПФУ працівникам даного підприємства не зараховано 44 місяці страхового стажу.

Головне управління Пенсійного фонду України в Хмельницькій області може розглянути пропозиції щодо укладення мирової угоди за участі інвестора та за умови погашення поточної заборгованості із страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування.

На виконання доручення облдержадміністрації від 15.01.2008 року №68/248-14-38/2008 депутатський запит щодо порушень, допущених при здійсненні процедури банкрутства ВАТ «Сільгосптехніка» (сmt. Теофіполь) розглянуто Хмельницьким обласним сектором з питань банкрутства і повідомлено наступне.

Ухвалою господарського суду від 08.04.2004 року порушено провадження у справі №2/108-Б про визнання банкрутом ВАТ «Сільгосптехніка» (сmt. Теофіполь) та введено мораторій на задоволення вимог кредиторів. Ухвалою суду від 13.05.2004 року призначено розпорядником майна арбітражного керуючого Матушака В.І.

28.05.2005 року в газеті «Урядовий кур'єр» № 98 опубліковано оголошення про порушення провадження у справі про банкрутство ВАТ «Сільгосптехніка» (сmt. Теофіполь).

Ухвалою суду від 26.09.2006 року затверджено реєстр вимог кредиторів з грошовими вимогами до ВАТ «Сільгосптехніка» (сmt. Теофіполь) в сумі 2159771 грн. 37 коп. Зазначену ухвалу оскаржену боржником Житомирський апеляційний господарський суд постановою від 30.01.2007 року залишив без змін, подану боржником касаційну скаргу на постанову Житомирського апеляційного господарського суду ухвалою Вищого господарського суду України від 29.03.2007 року повернено без розгляду.

Комітетом кредиторів 13.02.2007 року згідно п.8 ст. 16 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» було прийнято рішення про звернення до господарського суду з клопотанням про визнання боржника банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури та призначення ліквідатором арбітражного керуючого Матушака В.І., який виконував обов'язки розпорядника майна (протокол №1 від 13.02.2007 року).

В зв'язку з цим, ухвалою суду від 27.04.2007 року справу № 2/108-Б було призначено до розгляду але через ненадання суду належного детального аналізу фінансового стану ВАТ «Сільгосптехніка» (сmt. Теофіполь) з відповідними висновками щодо можливості чи неможливості застосування до боржника заходів по відновленню його платоспроможності, судом відкладались судові засідання і ухвалою суду від 06.07.2007 року зобов'язано розпорядника майна і комітет кредиторів провести засідання комітету кредиторів з питання фінансового стану ВАТ «Сільгосптехніка» та можливостей відновлення його платоспроможності.

Розпорядником майна надано додаток до протоколу засідання комітету кредиторів від 13.02.2007 року - письмовий аналіз фінансово-господарської діяльності ВАТ «Сільгосптехніка», а станом на 10.09.2007 року надано розширений звіт по процедурі розпорядження майном.

Представниками кредиторів Красилівської міжрайонної державної податкової інспекції, управління Пенсійного фонду України в Теофіпольському районі та відділення виконавчої дирекції від

нешасних випадків на виробництві та професійних захворювань України в Білогірському районі у судовому засіданні підтримано рішення комітету кредиторів від 13.02.2007 року про визнання ВАТ «Сільгосптехніка» (сmt. Теофіполь) банкрутом, відкриття ліквідаційної процедури і призначення ліквідатором арбітражного керуючого Матушака В.І. Крім того, згідно постанови суду від 10.09.2007 року, представник Красилівської МРДШ в судовому засіданні попросив врахувати те, що після порушення справи про банкрутство, внаслідок несплати поточних платежів, збільшилась заборгованість ВАТ «Сільгосптехніка» по платежах до бюджету. Представниками кредиторів ДПІ та ПФУ в Теофіпольському районі також зазначено, що зростання заборгованості по податках і внесках до Пенсійного фонду виключає можливість укладення мирової угоди.

Відповідно до наданого розпорядником майна звіту, станом на 01.10.2006 року по балансу ВАТ «Сільгосптехніка» (сmt. Теофіполь) обліковувались основні засоби залишковою вартістю 5531,5 тис. грн., виробничі запаси на суму 592,1 тис. грн., тварини на вирощуванні та відгодівлі на суму 364,4 тис. грн., незавершене виробництво на суму 61,0 тис. грн., дебіторська заборгованість на суму 1114,0 тис. грн. Кредиторська заборгованість склала 2470,2 тис. грн. В звіті зазначено, що згідно статей балансу та Звіту про фінансові результати збиток ВАТ «Сільгосптехніка» станом на 01.10.2006 року складав 560,6 тис. грн., а станом на 01.01.2007 року склав 718,7 тис. грн. Розпорядником майна зазначено про зменшення вартості основних засобів боржника внаслідок зносу, а також внаслідок реалізації основних засобів другої групи (транспортні засоби) державною виконавчою службою.

Згідно інформації, отриманої від Теофіпольського районного управління юстиції, державною виконавчою службою (постанова суду від 10.09.2007 року), в період з 08.04.2004 року по 23.08.2007 року, закінчено 576 виконавчих проваджень про стягнення з ВАТ «Сільгосптехніка» (сmt. Теофіполь) на користь фізичних осіб заборгованості по заробітній платі, на суму 509000 грн.00 коп. за рахунок реалізації 70 одиниць майна, а залишок коштів у сумі 133942 грн.00 коп., отриманих від реалізації майна, знаходиться на депозитному рахунку ВДВС.

Пропозиції інвесторів щодо участі у санації боржника на адреси суду та розпорядника майна не надходили.

Матеріалами справи підтверджено факт неоплатності боржника ВАТ «Сільгосптехніка» (сmt. Теофіполь) і його неспроможність відновити свою платоспроможність та задовольнити визнані судом вимоги кредиторів не інакше як через застосування ліквідаційної процедури. В зв'язку з цим, відповідно до ст.22 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», господарським судом постановою від 10.09.2007 року визнано ВАТ «Сільгосптехніка» банкрутом і відкрито ліквідаційну процедуру на строк до 10.09.2008 року. Дану постанову було оскаржено ВАТ «Сільгосптехніка» в апеляційному порядку, але

постановою Житомирського апеляційного господарського суду від 27.11.2007 року апеляційну скаргу залишено без задоволення, постанову господарського суду Хмельницької області від 10.09.2007 року - без змін.

Враховуючи вище викладене з 08.04.2004 року по 10.09.2007 року ні власники (акціонери) ВАТ «Сільгосптехніка» (сmt. Теофіполь), ні керівництво, ні працівники не вжили заходів для відновлення платоспроможності (підприємство нарощує борові зобов'язання). Як вбачається з ухвал суду, жоден з потенційних інвесторів не зацікавився даним підприємством.

Відповідно до п.2 ст. 35 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» мирова угода може бути укладена на будь-якій стадії провадження у справі про банкрутство. Тобто при наявності можливості для відновлення платоспроможності підприємства комітет кредиторів відповідно до п.8 ст. 16 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» може розглянути питання підписання мирової угоди.

Депутата обласної ради Шуляка В.К. проінформовано.

4. Олуйка В. М.

Щодо незаконного звільнення начальника управління освіти виконавчого комітету Нетішинської міської ради Моцик Марії Адамівни

Отримано відповіді голови обласної державної адміністрації І.Гавчука та прокурора області І.Мельничука

В обласній державній адміністрації розглянуто депутатський запит Олуйка В.М. щодо незаконного звільнення начальника управління освіти виконавчого комітету Нетішинської міської ради Моцик Марії Адамівни та повідомляється наступне.

Розпорядженням Нетішинського міського голови Смишляєва О.Є. від 09 січня 2007 року № 5-рк було звільнено з посади начальника управління освіти виконавчого комітету Нетішинської міської ради Моцик Марію Адамівну. Нетішинський міський суд 27 квітня 2007 року постановив визнати протиправним розпорядження міського голови Смишляєва та зобов'язав його поновити Моцик М.А. на посаді. Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду 08 жовтня 2007 року постанову Нетішинського міського суду від 27 квітня 2007 року було скасовано, а справу відправлено на новий розгляд до суду першої інстанції. Нетішинський міський суд 16 жовтня 2007 року зупинив дію розпорядження голови Смишляєва О.Є. щодо звільнення Моцик М.А. та заборонив йому вчиняти дії, спрямовані проти неї. В даний час судовий процес триває.

Крім цього управління освіти і науки обласної державної адміністрації неодноразово зверталось до Нетішинського міського голови Смишляєва О.Є. щодо зняття конфліктної ситуації та поновлення на посаді Моцик М.А., проте зазначені дії бажаних результатів не дали.

Прокуратурою області проведено перевірку запиту депутата Хмельницької обласної ради Олуйка В. М. щодо порушення законодавства при звільненні Моцик М. А. з посади начальника управління освіти виконавчого комітету Нетішинської міської ради.

Встановлено, що розпорядженням міського голови М. Нетішина Смишляєва О. Є. № 5-рк від 09 січня 2007 року звільнено Моцик М. А.

з посади начальника управління освіти виконавчого комітету Нетішинської міської ради відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 36, ст. 45 КЗпП України, ст. 33 Закону України “Про професійні спілки, їх права та гарантії діяльності” із мотивами звільнення: вимога профспілок органів зв’язку з порушенням законодавства про працю і колективні договори та угоди.

Постановою Нетішинського міського суду від 27.04.2007 року задоволено адміністративний позов Моцик М. А. до міського голови м. Нетішина та виконавчого комітету Нетішинської міської ради, третіх осіб, що не заявляють самостійних вимог: Нетішинської міської організації профспілки працівників освіти, профспілкового комітету Нетішинської ЗОШ I-III ступенів № 1 та поновленню Моцик М. А. на посаді начальника управління освіти.

На виконання вказаної постанови суду розпорядженням № 62-рк від 18 травня 2007 року міського голови м. Нетішина скасовано розпорядження міського голови від 09 січня 2007 року № 5-рк «Про звільнення Моцик М. А. з посади начальника управління освіти виконавчого комітету міської ради» та поновлено її на цій посаді з 11 січня 2007 року.

Ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 08.10.2007 року скасовано постанову Нетішинського міського суду від 27.04.2007 року, а справу направлено на новий судовий розгляд.

Ухвалою Нетішинського міського суду від 16 жовтня 2007 року з метою забезпечення адміністративного позову Моцик М. А. :

- зупинено дію розпорядження міського голови м. Нетішина № 5-рк від 09 січня 2007 року щодо звільнення Моцик М. А. з посади начальника управління освіти виконавчого комітету Нетішинської міської ради.;

- заборонено міському голові Смишляєву О. Є. вчиняти дії, спрямовані на звільнення Моцик М. А. з підстав, що пов’язані чи впливають із розпорядження міського голови м. Нетішина № 5-рк від 09 січня 2007 року.

На виконання вказаної ухвали Нетішинського міського суду про забезпечення позову 16.10.2007 року заступником начальника підрозділу примусового виконання рішень відділу державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Хмельницькій області Лабчуком Р. М. винесено постанову про відкриття виконавчого провадження та у той же день міському голові м. Нетішина Смишляєву О. Є. доведено зміст ухвали, про що складено акт державного виконавця.

Не зважаючи на це, розпорядженням міського голови м. Нетішина Смишляєвим О. Є. № 131-рк від 22 жовтня 2007 року скасовано розпорядження 62-рк від 18 травня 2007 року про поновлення Моцик М. А. на посаді начальника управління освіти.

За результатами перевірки факту невиконання Нетішинським міським головою ухвали Нетішинського міського суду від 16.10.2007 року про забезпечення позову, прокуратурою м. Нетішина 14.11.2007 року винесено постанову про відмову в порушенні кримінальної справи на підставі ст. 6 п. 2 КПК України в зв’язку із відсутністю складу злочину, передбаченого ст. 382 КК України.

Разом з тим, на розпорядження Нетішинського міського голови Смишляєва О. Є. від 22 жовтня 2007 року прокуратурою м. Нетішина до Нетішинського міського суду пред’явлено адміністративний позов, слухання справи призначено на 07.02.2008 року. Під час судового розгляду даної адміністративної справи судом витребувано із

прокуратури м. Нетішина матеріали перевірки про відмову в порушенні кримінальної справи, а тому перевірити законність та обґрунтованість постанови про відмову в порушенні кримінальної справи на даний час немає можливості.

Судове засідання за позовом Моцик М. А. про поновлення її на роботі призначено на 08.02.2008 року.

За таких обставин на даний час підстав для прокурорського реагування не вбачається.

Депутата обласної ради Олуйка В.М. проінформовано.

5. Олуйка В. М.

Отримано відповіді першого заступника голови Шепетівської районної адміністрації В. Мудрика та начальника Головного управління праці та соціального захисту населення облдержадміністрації Р. Білика

Щодо надання допомоги самотнім пенсіонеркам Лавринівці Шепетівського району Кацюк Любові Федорівні та Українець Євдокії Іванівні

На виконання депутатського запиту депутата обласної ради Олуйка В.М. щодо надання допомоги самотнім пенсіонеркам с. Лавринівці Шепетівського району Хацяук Л.Ф. та Українець Є.І. районна державна адміністрація інформує, що матеріали публікації газети «Пульс», щодо умов проживання Хацяук Л.Ф. та Українець Є.І. не відповідають дійсності.

В будівлі, яка знята на фото, ніхто не проживає вже більше п'яти років.

Хацяук Л.Ф. має дві хати, які знаходяться в задовільному стані. В одній з них проживає сама, іншу надала для проживання до смерті Українець Є.І. Крім того, Українець Є.І. неодноразово пропонувався переїхати на проживання в будинок-інтернат для престарілих, від чого вона категорично відмовляється.

Родичі громадянки Українець Є.І. пропонують їй проживання в своїх оселях, що їй також не влаштовує.

Хацяук Л.Ф. та Українець Є.І. зареєстровані в управлінні праці та соціального захисту населення як учасники війни і користуються всіма пільгами згідно закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту». Крім того, знаходяться на обліку в територіальному центрі обслуговування пенсіонерів та самотніх непрацездатних громадян та обслуговуються соціальним робітником.

Паливом самотні пенсіонери забезпечені.

На виконання рішення одинадцятої сесії обласної ради п'ятого скликання від 26 грудня 2007 року № 1.7-11/2007 за дорученням голови облдержадміністрації І. Гавчука щодо надання допомоги самотнім пенсіонеркам Хацяук Любові Федорівні та Українець Євдокії Іванівні, які мешкають у с. Лавринівці Шепетівського району Головне управління праці та соціального захисту населення облдержадміністрації повідомляє наступне.

Комісією, у складі заступника голови Шепетівської райдержадміністрації Маньковської Н.О., начальника відділу охорони здоров'я Юхимія С.П., сільського голови Старобейзимської сільської ради Ільчак Н.М., заступника директора Шепетівського районного територіального центру обслуговування пенсіонерів та самотніх непрацездатних громадян Устимчук С.А., соціального робітника Хацяук Н.М. 27 грудня 2007 року проведено обстеження житлово-побутових умов проживання Хацяук Л.Ф. та Українець Є.І.

У ході перевірки встановлено, що Хацяук Л.Ф. проживає в старій хаті, але умови проживання задовільні.

Хацаюк Л.Ф. купила ще одну хату, в якій понад п'ять років проживає Українець Є.І., тому що її власна будівля знаходиться в аварійному стані. В присутності членів комісії Хацаюк Л.Ф. дала письмову розписку у тому, що Українець Є.І., буде постійно проживати в її будинку.

Родичами Українець Є.І., зокрема Цурпалюк Н.Я. висловлювалась пропозиція переїхати до них на постійне місце проживання, на що отримали відмову від Євдокії Іванівни.

Працівники Шепетівського районного територіального центру обслуговування пенсіонерів та одиноких непрацездатних громадян неодноразово пропонували громадянці Українець Є.І. поселитися в будинок-інтернат для престарілих та інвалідів. Однак, вона в письмовій формі категорично відмовилась.

Хацаюк Л.Ф та Українець Є.І, зареєстровані в управлінні праці та соціального захисту населення Шепетівської райдержадміністрації як учасники війни та користуються 50 % знижкою при оплаті за електроенергію.

Вищевказані громадянки 16 червня 2007 року отримали пільгу в готівковій формі в розмірі 273 грн. кожна на придбання твердого палива та 3 серпня 2007 року - на скраплений газ по 42 гривні.

В жовтні 2007 року соціальним робітником Шепетівського районного територіального центру обслуговування пенсіонерів та одиноких непрацездатних громадян завезено дрова та брикет для Українець Є.І. Щоб запобігти розкраданню, дрова зберігаються у її родички Цурпалюк Н.Я., про що є письмова розписка.

Депутата обласної ради Олуйка В.М. проінформовано.

6. Яцкова Б.О.

Отримано відповідь першого заступника начальника управління містобудування, архітектури та житлово-комунального господарства Г. Ващука

Щодо зятягування фінансування управлінням житлово-комунального господарства обласної державної адміністрації робіт по проведенню ремонту систем водопостачання та покрівель у м. Ізяслав

На депутатський запит депутата обласної ради Яцкова Б.О. щодо зятягування фінансування управлінням житлово-комунального господарства обласної державної адміністрації робіт по проведенню ремонту систем водопостачання та покрівель у м. Ізяслав управлінням житлово-комунального господарства обласної державної адміністрації робіт по проведенню ремонту систем водопостачання та покрівель у м. Ізяслав повідомляє наступне.

Наказом Міністерства з питань житлово-комунального господарства України від 26.07.2007 р. № 99 по бюджетній програмі « Розвиток та реконструкція централізованих систем водопостачання та водовідведення» передбачалися кошти на проведення капітального ремонту водопровідних мереж та споруд в м. Ізяслав.

У відповідності до Закону України «Про закупівлю товарів, робіт та послуг за державні кошти» проводилася тендерна процедура. Розкриття тендерних пропозицій відбулося 11.09.2007 р.

Переможцем визнано ТОВ «Ізяславський Райагробуд» м. Ізяслав.

- договір на виконання робіт заключено підрядником 25.09.2007 р.
- оголошення про результати торгів розміщено в інформаційному бюлетені Тендерної палати від 22.10.2007 р. № 43 (114).
- Сертифікат, який дає право на проведення розрахунків Держказначейством отримано 07.12.2007 р.

5 грудня перераховано підряднику аванс на виконання робіт.

По завершенню виконання робіт на об'єкті і оформленню документів (форми КБ – 2, , КБ – 3) належним чином, був проведений кінцевий розрахунок з підрядником 26 грудня 2007 р.

Всі вказані процедури тендерним комітетом управління витримані у відповідні терміни, але бюрократизм зі сторони ТОВ «Європейське консалтингове агентство» не дав можливості вчасно провести фінансові розрахунки з підрядником (авансування і повні розрахунки).

Щодо об'єктів по модернізації систем теплозабезпечення житлових будинків (договір № 150), по капітальному ремонту систем холодного водопостачання (договір № 148) та по капітальному ремонту покрівель (договір № 149), то згідно Постанови Кабінету Міністрів України «Про порядок використання у 2007 році коштів, передбачених у державному бюджеті» першочергово на об'єкти направляються кошти співфінансування з місцевого бюджету.

Кошти співфінансування з бюджету міської ради м. Ізяслав надійшли на рахунок управління в листопаді місяці 2007 року.

5 грудня 2007 р. перераховано аванс на виконання робіт.

По завершенню виконання робіт на об'єктах і оформленню відповідних документів був проведений кінцевий розрахунок з підрядником.

Депутата обласної ради Яцкова Б.О. проінформовано.

7. Яцкова Б. О.

Отримано відповідь прокурора області І. Мельничука

Щодо перевірки інформації про встановлення на території ЗВК 58 м. Ізяслав обладнання для приглушення радіохвиль

За депутатським запитом депутата Хмельницької обласної ради Яцкова Б.О. щодо встановлення на території Замкової ВК № 58 обладнання для приглушення радіохвиль, прокуратурою області проведено перевірку.

Встановлено, що на території вказаної колонії будь-яке обладнання для приглушення радіохвиль мобільного зв'язку відсутнє.

Крім того повідомляю, що протягом грудня 2007 – січня 2008 років до медичної частини установи зі скаргами на головний біль звернувся лише засуджений Лучинець В.Ю., якому встановлено діагноз: вегето – судинна дистонія по змішаному типу.

Згідно інформації Ізяславської центральної районної лікарні збільшення звернень громадян в зазначений період зі скаргами на головний біль в порівнянні з минулими роками не зареєстровано.

У разі відсутності даних про технічні характеристики обладнання, провести виміри його електромагнітних випромінювань органами санітарно-епідеміологічної служби неможливо.

Враховуючи наведене, підстав для прокурорського реагування не вбачається.

Депутата обласної ради Яцкова Б.О. проінформовано.

8. Кисельова С. П.

Отримано відповідь начальника управління охорони здоров'я облдержадміністрації М. Янчука

Щодо виділення додаткових коштів для фінансування Малиницької дільничної лікарні Хмельницького району

За дорученням обласної державної адміністрації управління охорони здоров'я облдержадміністрації розглянуло депутатський запит Кисельова С.П. щодо виділення додаткових коштів для фінансування Малиницької дільничної лікарні Хмельницького району та повідомляє.

Відповідно до статті 88 Бюджетного кодексу України Малиницька дільнична лікарня утримується за рахунок коштів сільського бюджету. Окрім того, статтею 85 забороняється здійснювати впродовж бюджетного періоду видатки на фінансування бюджетних установ одночасно з різних бюджетів. Тому виділення додаткових коштів з обласного бюджету для фінансування Малиницької дільничної лікарні

неможливе, оскільки суперечить Бюджетному Кодексу України.

Щодо закупівлі обладнання управлінням охорони здоров'я в рамках виконання обласних програм в галузі охорони здоров'я, то передбачається закупівля високо вартісного, високотехнологічного обладнання для закладів охорони здоров'я III (обласного) та II (районного) рівнів. Так, на 2008 рік для Хмельницького району передбачено закупівля обладнання по програмі «Здорова мати – здорова дитина» на суму 106 тис. грн.

Депутата обласної ради Кисельова С.П. проінформовано.

9. Підскоцької Н.К.

Щодо ситуації, яка склалася на ЗАТ „Харчовик” (м. Кам'янець-Подільський)

Дане питання розглянуто управлінням з питань спільної власності територіальних громад області виконавчого апарату обласної ради

На депутатський запит депутата обласної ради Підскоцької Н.К. щодо ситуації, яка склалася в ЗАТ "Харчовик" повідомляємо, що правоохоронними органами продовжується робота за фактами виявлених правопорушень. Конкретних дій, які реально впливають на роботу колективу ЗАТ "Харчовик" з часу останньої інформації практично не відбувалось.

Комунальне підприємство "Харчовик" продовжує перебувати в процедурі банкрутства і як співзасновник ЗАТ "Харчовик" перевіряється правоохоронними органами.

Розпорядником майна підприємства-банкрута продовжується робота по виявленню майна, яке підлягає стягненню, з метою погашення кредиторської заборгованості і заборгованості по заробітній платі працівників в першу чергу.

Депутата обласної ради Підскоцьку Н.К. проінформовано.

10. Футорного А.В.

Щодо стану справ на державному підприємстві «Нігинський кар'єр», яке знаходиться на території Нігинської сільської ради Кам'янець-Подільського району

Отримано відповідь заступника голови обласної державної адміністрації В. Кирилюка

У зв'язку з продовженням виконання терміну депутатського запиту щодо стану справ на державному підприємстві „Нігинський кар'єр”, яке знаходиться на території Нігинської сільської ради Кам'янець-Подільського району повідомлено: в тому, що на підприємстві склалася вкрай складна ситуація із заборгованістю по заробітній платі та сплаті внесків до Пенсійного фонду України, обласна державна адміністрація вбачає безвідповідальне відношення до виконання своїх обов'язків в. о. директора підприємства Ткачука А.А.

Тому за підписом голови обласної ради та голови обласної державної адміністрації підготовлений лист на ім'я Прем'єр – міністра України (від 08.08.2007 р. № 07728-18-2427/2007) з проханням призначення нового директора державного підприємства «Нігинський кар'єр».

Наказом Міністерства аграрної політики України від 19 березня 1993 р. № 203 «Про застосування контрактної форми трудового договору з керівником підприємства, що є у державній власності» виконуючим обов'язки директора державного підприємства «Нігинський кар'єр» призначено Борковського Віктора Дем'яновича.

З метою відстоювання своїх прав на призначення директора державного підприємства «Нігинський кар'єр» та недопущення ігнорування правами місцевих органів виконавчої влади, наведення порядку в організації призначення за їх погодженням кваліфікованих фахівців на керівні посади державних підприємств головою обласної

державної адміністрації І.Гавчуком направлено лист від 24.12.2007 р. № 57/05-10-4199/2007 р. Прем'єру – міністру України, а для сприяння у погашенні боргів із заробітної плати та до державного бюджету його заступником Кирилюком В.Б. направлено лист від 23.01.2008 р. № 58/25-14-262/08 в Міністерство аграрної політики України.

Депутата обласної ради Футорного А.В. проінформовано.

11. Іващука П.В.

Отримано відповідь заступника голови обласної державної адміністрації В. Кирилюка

Щодо повернення сільгоспвиробникам коштів ТОВ ІВК „Агроцукор” за здану на Клембівський цукровий завод сировину

Доручення обласної ради від 18.12.06р. № 52 по депутатському запиту депутата обласної ради Іващука П.В. щодо повернення його ТОВ НВА «Перлина Поділля» Білогірського району коштів за здану бурякосировину ТОВ ІВК «Агроцукор» та ТОВ «Цукрова спілка» (Клембівський цукровий завод) неодноразово (останній раз у січні 2008 р.) розглядалося Головним управлінням агропромислового розвитку облдержадміністрації, вивчалось комісією створеною головою обласної державної адміністрації від 29.01.2007 року.

За дорученням шостої сесії обласної ради п'ятого скликання зазначене питання також розглядалося правоохоронними органами області, які у взаємовідносинах сторін не знайшли мотивів кримінального характеру. За їх пропозицією, за позовом ТОВ НВА «Перлина Поділля» Господарським судом в області (суддя Баула Л.П.) було порушено провадження у справі щодо стягнення з ТОВ ІВК «Агроцукор» 9 292 834 грн. заборгованості за зданих на переробку буряк. Протягом 2007 року відбулося три засідання суду та двічі таке відкладалося через неявку сторін та ненадання по вимозі суду для розгляду матеріалів, що стосувалися суті справи.

Оскільки позивач не виконав ухвал суду від 12.04.07р. та 03.05.07р. щодо надання позовних вимог до відповідачів та їх копій суду, а також не надав доказів щодо виконання заходів досудового врегулювання спору, як це передбачено договором сторін від 10.09.2006р. (пункт 8.1) суд прийняв рішення залишити позов без розгляду. Позивачу ТОВ НВА «Перлина Поділля» повернуто державне мито у сумі 25 500 гривень.

Таким чином цивільно-правові взаємовідносини, що мають місце між сторонами фактично вичерпалися по їх же вині. У площині зближення і взаємо порозуміння сторін, що робила обласна державна адміністрація, також не знайдено прогресу.

Пропонуємо це питання зняти з контролю.

Депутата обласної ради Іващука П.В. проінформовано.

12. Яхієва А.М.

Отримано відповідь начальника Державного управління охорони навколишнього середовища в Хмельницькій області Г.Сагайдака, начальника Головного управління промисловості та розвитку інфраструктури облдержадміністрації О. Овчинникова

Щодо спорудження на Кам'янець-Подільському ВАТ „Модуль” стану холодного прокату з відділенням травлення

Держуправління охорони навколишнього природного середовища щодо спорудження на Кам'янець-Подільському ВАТ „Модуль” стану холодної прокатки сталюого гарячекатаного листа з відділенням травлення і лінії безперервного гарячого цинкування металу, роботи інших підприємств та в додаток до листа від 21.11.2007р. № 04/2363 (додається), повідомляє наступне.

і лінією гарячого оцинкування металу, роботи інших виробництв, які є шкідливими для довкілля та негативно впливають на здоров'я мешканців міста і району

На даний час об'єкт будівництва (лінія безперервного гарячого цинкування ВАТ „Модуль”) не введений в експлуатацію державною приймальною комісією, стан холодного прокату та лінія травлення - в стадії будівництва.

Підприємством ВАТ „Модуль” розроблений розрахунок санітарно-захисної зони підприємства з нанесенням контурів зони на карту, укладено рамкову угоду з екологічною асоціацією підприємств ГМК України „ЕкоМет” на проведення зовнішнього екологічного аудиту та розробку рекомендацій, визначено етапи робіт та календарний план робіт.

Додаток: на 1 аркуші.

Держуправління охорони навколишнього природного середовища щодо спорудження на Кам'янець-Подільському ВАТ „Модуль” холодної прокатки сталюого гарячекатаного листа з відділенням травлення і лінії безперервного гарячого цинкування металу, роботи інших підприємств, повідомляє наступне:

У відповідності постанови Кабінету Міністрів України від 11 квітня 2002 р. № 483 «Про порядок затвердження інвестиційних програм і проектів будівництва та проведення їх комплексної експертизи» по даній проектній документації проведено з позитивним висновком 6 державних (складових комплексної) експертиз, в т.ч. інвестиційної, з охорони праці, пожежної безпеки, енергозбереження, екологічної та санітарно — гігієнічної. Реалізація проекту на даний період не здійснена, об'єкт в експлуатацію не введений.

Держуправлінням проведено державну екологічну експертизу проектних матеріалів «Оцінка впливу на навколишнє середовище» (ОВНС) робочого проекту «Стан холодної прокатки з відділенням травлення і лінії безперервного гарячого цинкування на Кам'янець - Подільському ВАТ « Модуль» (будівництво)»: з 20.01.2006 по 22.02.2006 рр. - проектна документація направлена на доопрацювання у відповідності до зауважень висновку від 24.03.2006 р. № 04/655, додаткова (повторна) державна екологічна експертиза з 17.05.2006 по 06.06. 2006 рр. - проектна документація оцінена позитивно (висновок № 04/1289 від 05.06.2006р.).

Громадська екологічна експертиза проводиться в період здійснення державної екологічної експертизи для врахування обґрунтованих її висновків державною. Однак, за період проведення державної екологічної експертизи (з 27.01.2006р. по 06.06.2006р.) заяви від громадської організації про проведення громадської екологічної експертизи не поступало. Не поступали і інші заяви або претензії, скарги і інше з наданням конкретних порушень вимог законодавчих, нормативно-правових документів стосовно розташування і функціонування даного об'єкту.

Громадська екологічна експертиза здійснена еколоґо-експертним формуванням після проведення комплексної державної експертизи (позитивний висновок від 14.07.2006 р. № 352) відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 11 квітня 2002 р. № 483 „Про порядок затвердження інвестиційних програм і проектів будівництва та проведення їх комплексної експертизи”. У висновку громадської екологічної експертизи розглянуті питання, не тільки екологічної, а й ті що стосуються державної санітарно-гігієнічної експертизи та охорони праці .

У зв'язку з тим, що чинним Законом України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення санітарного та

епідеміологічного благополуччя населення" від 06.04.2000 р. №1642 із складу законів України „Про охорону навколишнього природного середовища" та „Про екологічну експертизу" вилучені майже всі згадки про впливи на здоров'я людей, всі питання, пов'язані зі встановленням і зміною меж, організацією територій, упорядкуванням, дотриманням режимів санітарно - захисних зон (СЗЗ) не розглядаються при здійсненні державної екологічної експертизи, оскільки належать до компетенції виключно державної санітарно - гігієнічної експертизи, а отже входять до відома тільки органів МОЗ.

Членами еколого-експертного формування була прийнята резолюція щодо проведення додаткової державної екологічної експертизи з обов'язковим врахуванням висновку громадської екологічної експертизи. З цього питання держуправління направило міському голові м. Кам'янець-Подільський лист з пропозиціями щодо прийняття рішення про проведення додаткової державної експертизи відповідно до ст.13 та ст.44 Закону України «Про екологічну експертизу» (лист № 04/384 від 16.02.2007р.).

На даний час на підприємстві проводяться пусконаладжувальні роботи в частині експлуатації L - печі для відпалу полоси з послідуочим нанесенням шару цинку на лінії безперервного гарячого цинкування ВАТ „Модуль".

При перевірці дотримання вимог природоохоронного законодавства на ВАТ „Модуль" 7 серпня 2007 року Державною екологічною інспекцією в Хмельницькій області встановлено, що підприємством проводяться вищеназвані пусконаладжувальні роботи без відповідного дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря, що є порушенням ст.ст.10,11 Закону України „Про охорону атмосферного повітря". За дане порушення рішенням першого заступника головного державного інспектора з охорони навколишнього природного середовища в Хмельницькій області від 30 серпня 2007 року №14 було тимчасово призупинено проведення пусконаладжувальних робіт в частині експлуатації L - печі для відпалу полоси з послідуочим нанесенням шару цинку на лінії безперервного гарячого цинкування ВАТ „Модуль".

На підставі представлених ВАТ „Модуль" документів, у яких обґрунтовуються обсяги викидів для отримання дозволу на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами, держуправлінням охорони навколишнього природного середовища видано підприємству такий дозвіл за №5810400000/5 від 10.10.2005 року, на підставі чого, головним державним інспектором з охорони навколишнього природного середовища в Хмельницькій області видано дозвіл на відновлення пусконаладжувальних робіт в частині експлуатації L- печі для відпалу полоси з послідуочим нанесенням шару цинку на лінії безперервного гарячого цинкування ВАТ „Модуль" від 29.10.2007р. №14/1-В.

У зв'язку з продовженням терміну виконання депутатського запиту щодо спорудження на Кам'янець - Подільському ВАТ «Модуль» стану холодного прокату з відділенням травлення і лінією гарячого оцинкування металу, роботи інших виробництв, які є шкідливими для довкілля та негативно впливають на здоров'я мешканців міста і району Головне управління промисловості та розвитку інфраструктури повідомляє наступне.

10 січня 2008 року на Кам'янець – Подільському міськвиконкомі було проведено чергове засідання круглого столу на тему «Звіт про

виконання рішень круглого столу від 6 грудня 2006 року «Соціально-економічні та екологічні проблеми реалізації проекту «Стан холодного прокату з безперервним гарячим оцинкуванням металічних поверхонь на ВАТ «Модуль», на який запрошувались керівництво обласної державної адміністрації, Кам'янець – Подільський міський голова, заступник генерального директора ОП «Металургопром», президент екологічної асоціації підприємств ГМК України «ЕкоМет», члени міського виконавчого комітету, депутати Кам'янець – Подільської міської ради, представники громадської ініціативної групи, адміністрація ВАТ «Модуль» та ін.

Під час проведення засідання з'ясовано, що на виконання рішення круглого столу від 06.12.2007 р. розроблено розрахунок санітарно-захисної зони ВАТ «Модуль» від усіх джерел викидів та нанесено контур зони на карту, яка 15.01.2008 р. передана в Київський інститут медичної екології ім. Марзеєва. У випадку відповідності розрахунку санітарно-захисної зони ВАТ «Модуль» чинному законодавству буде отримано висновок.

Крім того, ВАТ «Модуль» в жовтні 2007 року звернулося до екологічної асоціації підприємств ГМК України «ЕкоМет» з листом про екологічну аудиторську перевірку лінії оцинкування. Екологічна група, проаналізувавши протоколи засідань та певні документи, визначила такі етапи та строки робіт:

1 етап – роботи щодо аналізу всіх існуючих документів та дозволів, які є на підприємстві ВАТ «Модуль». Закінчення робіт – початок лютого;

2 етап – роботи по аналізу технічної сторони підприємства та всіх його технічних служб. Закінчення робіт – кінець лютого;

3 етап – аналіз роботи лінії оцинкування та лінії травлення, його режиму та впливу на оточуюче середовище. Закінчення робіт – кінець березня – початок квітня.

Наступне засідання круглого столу буде проведено при наявності затвердженої схеми санітарно-захисної зони та погодження плану аудиту.

Депутата обласної ради Яхієва А.М. проінформовано.

13. Стадника М. В.

Щодо проблемних питань, які виникають при залученні інвестицій в аграрний сектор Хмельниччини

Отримано відповідь прокурора області І. Мельничука

Запит депутата Хмельницької обласної ради Стадника М.В. щодо питань, які виникають при залученні інвестицій в аграрний сектор Хмельниччини прокуратурою області розглянуто.

Встановлено, що упродовж 2007 року на адресу прокуратури області надійшло 3 рішення сесії Хмельницької обласної ради щодо продовження термінів розгляду запиту Стадника М.В. із вказаних питань. На зазначені запити прокуратурою області надавалися повні та обґрунтовані відповіді.

Крім того, слід зазначити, що в рішенні сесії від 26.12.2007 р. №1-11/2007, як і в попередніх рішеннях, не зазначено підстав для продовження терміну розгляду депутатського запиту Стадника М.В. та мотивів незгоди депутата з наданою відповіддю.

У зв'язку з цим, копію попередньої відповіді прокуратури області від 23.11.2007 р. № 19-46 направлено Стаднику М.В. та в обласну раду.

Депутата обласної ради Стадника М.В. проінформовано.

14. Рудика І. Л.

Щодо негативного впливу господарської діяльності ВАТ «Хмельницький цукровий завод» на життєдіяльність мешканців вулиць Калнишевського, Заводської, Яворницького та провулку Жовтневого м. Хмельницького

Отримано відповідь начальника Головного управління агропромислового розвитку обласної державної адміністрації В. Галищука

На запит депутата обласної ради Рудика Івана Леонтійовича про негативний вплив господарської діяльності ВАТ «Хмельницький цукровий завод», в межах компетенції Головного управління агропромислового розвитку, повідомлено наступне.

Згідно припису Державної екологічної інспекції в Хмельницькій області від 07.12.2007 року № 001272/08 (додається) встановлено очистити жомову яму від жому в термін до 01.01.2008 року. Враховуючи те, що є попит на жом, проводиться його реалізація.

Станом на 23.01.2008 року залишок жому в жомовій ямі Хмельницького цукрового заводу становить 6 тис. тонн, який планується вивезти в найкоротший термін.

На засіданні власників та керівництва заводу, яке відбулось 22.01.2008 року, прийнято рішення щодо переносу жомової ями в район Ракове, де знаходяться відстійники цукрового заводу. Ремонтні та інші роботи розпочнуться з квітня поточного року.

Депутата обласної ради Рудика І. Л. проінформовано.

15. Рудика І. Л.

Щодо перевірки обласною прокуратурою законності видачі державних актів на землю Хмельницькою районною державною адміністрацією

Отримано відповідь в.о. заступника начальника Головного управління земельних ресурсів у Хмельницькій області І. Роюка

Запит депутата обласної ради Рудика Івана Леонтійовича щодо перевірки обласною прокуратурою законності видачі державних актів на землю Хмельницькою районною державною адміністрацією розглянуто Головним управлінням земельних ресурсів у Хмельницькій області.

По даному факту повідомлено, що Хмельницькою РДА ще в 2006 році (10.10.2006 № 1018-06-р) було прийнято розпорядження про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельних ділянок для ведення особистого селянського господарства на території Стуфчинецької сільської ради гр. Колеснику А.О., Скомороховій А.А. та Скомороховій Л.К.

На підставі розпорядження голови районної державної адміністрації № 835/07-р від 03.08.2007 року зазначеним громадянам передані земельні ділянки у власність.

В свою чергу, рішенням Хмельницького міськрайонного суду від 22.08.2007 р. за позовом ВАТ «Хмельницький» до гр. Телегіна О.О. за ВАТ «Хмельницький» було визнано право власності на земельну ділянку площею 45,99 га.

Проте, за апеляційною скаргою районної прокуратури та районної державної адміністрації рішення від 22.08.2007 р. ухвалою апеляційного суду від 09.10.2007 р. було скасовано, а справа направлена на додатковий судовий розгляд (приймаючи дане рішення, суд I –ї інстанції порушив вимоги ст.311 ЦПК України, повідомивши та залучивши до розгляду даної справи Хмельницьку РДА та власників суміжних ділянок).

Інформація про дальший розгляд справи відсутня, оскільки головне управління не залучалось до розгляду даної справи.

Депутата обласної ради Рудика І. Л. проінформовано.

16. Олуйка В. М.

Щодо роботи комісії обласної державної адміністрації по попередньому розгляду пропозицій щодо відзначення державними нагородами України

Отримано відповідь голови обласної державної адміністрації**І. Гавчука**

Обласною державною адміністрацією розглянуто рішення одинадцятої сесії обласної ради від 26.12.2007. № 22-11/2007 про введення представників депутатських фракцій Хмельницької обласної ради до складу комісії обласної державної адміністрації по попередньому розгляду пропозицій щодо відзначення державними нагородами України.

Повідомляємо, що на підставі пункту 5 статті 25, пункту 9 статті 39 Закону України «Про місцеві державні адміністрації», з метою удосконалення роботи по підготовці нагородних документів, при обласній державній адміністрації розпорядженням голови від 16 червня 2005 року № 182/2005-р утворено комісію по попередньому розгляду пропозицій щодо відзначення державними нагородами України (далі – комісія), затверджено її склад та Положення про неї.

На підставі п.п. 1, 3 вищевказаного Положення, комісія є постійно діючим дорадчим органом, який розглядає клопотання щодо відзначення державними нагородами України, відзнаками Президента України та готує відповідні пропозиції голові облдержадміністрації з урахуванням інтересів місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій і громадян.

За час, що минув після утворення комісії, більшість її членів змінили місце роботи, тому її склад найближчим часом оновлюватиметься і, при цьому, пропозиції сесії обласної ради будуть розглянуті.

Депутата обласної ради Олуйка В.М. проінформовано.

17. Капусняка П. К.

Щодо порушень, допущених під час розпаювання майна ТОВ "Поділля" с.Браїлівка Новоушицького району

Отримано відповідь начальника Головного управління агропромислового розвитку обласної державної адміністрації**В. Галищука**

На розгляд депутатського запиту депутата обласної ради Капусняка П.К. щодо порушень, допущених під час розпаювання майна ТОВ "Поділля" с. Браїлівка Новоушицького району додатково повідомлено наступне.

Протягом 2005-2006 років 575 власників майнових паїв колишнього КСП «Поділля» с. Браїлівка за рішенням Новоушицького районного суду отримали своє майно в натурі.

Решта 196 чоловік звернулись із заявами до комітету спілки громадян-співвласників про виділення їм майна в натурі. Рішенням комітету від 6 жовтня 2007 року (протокол № 2) їм виділено майно в натурі на загальну суму 499798 грн. по структурі пайового фонду.

Дана група громадян 9 жовтня 2007 року провела збори, на яких вирішила продати частину свого майна (техніку). Для організації продажу майна та розподілу коштів між співвласниками було також обрано комісію в складі Трачук Галини Михайлівни, Грабовецької Ніни Василівни та Мар'їна Володимира Васильовича. В перелік майна для продажу включено: комбайн Є-281, КІР-1,5, борони, культиватори КШП-8, КРН-4,2 чизель-культиватор ЧКУ-4, стогомет, мітла ОГД, бурякозбиральний комбайн СК-6Б, плоскоріз ПШН-2Б, автобус ТС-37, жатки ЖРБ-4,2, зерноочисний комплекс ЗАВ-20.

10 жовтня майно було продано жителю смт. Вінківці Байдичу Володимирі Васильовичу (паспорт НА №330718, виданий 05.04.1997 р. Новоушицьким РВ УМВС в Хмельницькій області). Акти купівлі-продажу оформлені письмовими договорами.

На даний час все розпайоване майно колишнього КСП «Поділля» видане власникам в натурі. Скарг на порушення їх прав при виділенні майна в натурі не надходило.

Директор ТОВ «Поділля» с. Браїлівка Новоушицького району Стандрійчук В.П. реалізації розпайованого майна не проводив.

Депутата обласної ради Капусняка П.К. проінформовано.

18. Рудика І.Л.

Щодо перерозподілу коштів в сумі 125 тис. грн., виділених на здешевлення техніки, на проведення вапнування ґрунтів

Отримано відповідь начальника Головного фінансового управління облдержадміністрації С.Пенюшкевича та начальника Головного управління агропромислового розвитку облдержадміністрації В.Галищука

На виконання рішення одинадцятої сесії обласної ради від 26.12.2007 р. № 1.1-1/2007 «Про депутатський запит депутата обласної ради Рудика І.Л. щодо перерозподілу коштів в сумі 125,0 тис. грн., виділених на здешевлення техніки, на проведення вапнування ґрунтів» Головне фінансове управління повідомляє.

Згідно рішень сесій обласної ради від 31.01.2007 р. № 16-7/2007 та від 24.10.2007 р. № 7-10/2007 «Про внесення змін до обласного бюджету на 2007 рік передбачалися кошти на виконання Програми розвитку агропромислового комплексу Хмельницької області на 2007 рік в сумі 4000 тис. грн., зокрема, на проведення вапнування сильно-кислих ґрунтів -1330,0 тис. гривень.

Згідно висновку постійної комісії обласної ради з питань бюджету від 21.12.2007 р. проведено перерозподіл невикористаних бюджетних коштів, виділених у 2007 році на фінансування Програми розвитку агропромислового комплексу Хмельницької області, в сумі 376, 5 тис. грн., з яких 119,1 тис. грн. спрямовано на проведення вапнування сильно-кислих ґрунтів, а не 125, 0 тис. грн., як зазначено в листі депутата обласної ради І. Рудика. Із вищевказаних коштів агрофірма «Проскурів» на вказану мету додатково отримала 30,7 тис. гривень.

Загальна сума призначень на проведення вапнування сильно-кислих ґрунтів склала 1449, 1 тис. грн., які повністю профінансовані і використані.

За інформацією Головного управління агропромислового розвитку облдержадміністрації, розподіл коштів на проведення вапнування сильно-кислих ґрунтів проведений за єдиною методикою, пропорційно до заявленої потреби всім сільгоспвиробникам, з яких агрофірмі «Проскурів» враховано 153,0 тис. грн.

Депутата обласної ради Рудика І.Л. проінформовано.

19. Клюса І.П.

Щодо невиконання виплати дивідендів акціонерам підприємства ЗАТ Хмельницька кондитерська фабрика «Кондфіл»

Отримано відповідь прокурора області І. Мельничука

Запит депутата Хмельницької обласної ради Клюса І.П. щодо невиконання виплати дивідендів акціонерам підприємства ЗАТ Хмельницька кондитерська фабрика «Кондфіл» розглянуто прокуратурою області.

У відповідності до ст. 41 Закону України «Про господарські товариства» питання затвердження річних результатів діяльності акціонерного товариства, порядку розподілу прибутку, строку та порядку виплати частки прибутку (дивідендів) відносяться до компетенції загальних зборів. Як встановлено перевіркою, упродовж 2003 -2007 років загальними зборами акціонерів ЗАТ «Хмельницька кондитерська фабрика «Кондфіл» рішення про нарахування і виплату дивідендів акціонерам не приймалось через збитковість виробництва.

З метою перевірки викладених у запиті фактів щодо можливого

приховання прибутку з метою подальшої невиклати дивідендів акціонерам ЗАТ Хмельницька кондитерська фабрика «Кондфіл», за ініціативою прокуратури міста Хмельницького ДПІ у м. Хмельницькому заплановано проведення перевірки додержання податкового законодавства в діяльності зазначеного закритого акціонерного товариства.

Про наслідки вказаної перевірки депутата та Хмельницьку обласну раду буде інформовано додатково.

Депутата обласної ради Ключа І.П проінформовано.

20. Підскоцької Н. К.

Щодо відзначення 90-річчя Кам'янець-Подільського державного університету

Отримано відповідь начальника управління освіти та науки облдержадміністрації С.Вознюка та начальника Головного фінансового управління облдержадміністрації С. Пенюшкевича

На депутатський запит Н.К. Підскоцької щодо відзначення 90-річчя Кам'янець-Подільського державного університету управління освіти та науки облдержадміністрації повідомляє, що даний заклад фінансується з державного бюджету.

Відповідно до ст. 85 Бюджетного Кодексу України забороняється планувати та здійснювати впродовж бюджетного періоду видатки на фінансування бюджетних установ одночасно з різних бюджетів.

Тому управління освіти і науки в обласному бюджеті на 2008 рік по галузі «Освіта» не може передбачити кошти на зміцнення матеріально-технічної бази університету.

По даному питанню Кам'янець-Подільському державному університету необхідно звернутись до Міністерства освіти і науки України.

За дорученням голови облдержадміністрації Головне фінансове управління облдержадміністрації розглянуло даний запит і повідомляє наступне.

Відповідно до підпункту пункту 7 в статті 87 Бюджетного кодексу України до видатків, що здійснюються з Державного бюджету України відносяться видатки на вищі навчальні заклади, засновані на державній формі власності. Тобто фінансування зазначених заходів повинно проводитись з державного бюджету України.

Статтею 90 Бюджетного кодексу України не передбачено здійснення видатків з обласного бюджету на вищезазначену мету. Тому у розрахунках показників видатків, які враховані Міністерством фінансів України при визначенні міжбюджетних трансфертів для обласного бюджету вказані видатки не передбачені і не затверджені рішенням 12 сесії обласної ради від 23.01.2008 р. № 3-12/2006 «Про обласний бюджет на 2008 рік».

Пунктом 2 статті 85 Бюджетного кодексу України заборонено планувати та здійснювати видатки, не віднесені цим Кодексом до місцевих бюджетів, а також здійснювати впродовж бюджетного періоду видатки на фінансування бюджетних установ одночасно з різних бюджетів.

Статтею 44 Закону України «Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України» визначено, що якщо з місцевого бюджету здійснюються видатки, які мають проводитись згідно з Бюджетним кодексом України з іншого бюджету, така дія кваліфікується як нецільове використання бюджетних коштів.

Обсяги цих видатків безспірно вилучаються з відповідного місцевого бюджету до Державного бюджету України органами Державного казначейства України у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України, в тому числі і за рахунок зменшення трансфертів відповідному місцевому бюджету на відповідну суму.

За таких умов виділити кошти з обласного бюджету на зазначену мету немає можливості.

Щодо включення у заходи по відзначенню 90-річчя Української революції заходів по відзначенню 90-річчя Кам'янець-Подільського державного університету, то рішенням 12 сесії обласної ради від 23 січня 2008 року № 3-12/2008 «Про обласний бюджет на 2008 рік» передбачені асигнування управлінню з питань внутрішньої політики облдержадміністрації для організації та проведення загальнообласних заходів і урочистих подій, відзначення пам'ятних дат та державних свят в розмірі 1392, тис. грн., за рахунок яких можна провести відповідні видатки на проведення обласних заходів з цієї нагоди.

Депутата обласної ради Підскоцьку Н.К. проінформовано.

21. Підскоцької Н. К.

Щодо виділення коштів із обласного бюджету на придбання сонцезахисних кремів інваліду дитинства Крайдубі Владиславу Олександровичу

Отримано відповідь начальника управління охорони здоров'я облдержадміністрації М.Янчука

Управління охорони здоров'я Хмельницької обласної державної адміністрації неодноразово розглядали звернення Крайдуби А.Л., жительки Волочиського району з приводу виділення коштів на придбання сонцезахисних кремів її дитині - інваліду дитинства Крайдубі В.О. і повідомляє наступне.

На жаль, фотозахисна плівка та фотозахисні креми не входять в «Перелік лікарських засобів вітчизняного та іноземного виробництва, які можуть закуповувати заклади й установи охорони здоров'я, що повністю або частково фінансуються з державного та місцевих бюджетів», затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 05.09.1996 року № 1072, тому дані закупівлі не можуть бути здійснені за рахунок бюджетних коштів. Даний вид лікування дитині можна забезпечити за рахунок спонсорських коштів, благодійних внесків або за рахунок депутатських коштів.

За повідомленням головного лікаря Волочиського району дитина Крайдуба В., 2002 року народження забезпечений симптоматичною терапією згідно чинного законодавства як інвалід дитинства.

Депутата обласної ради Підскоцьку Н.К. проінформовано.

22. Клюса І.П.

Щодо фальсифікації наказів керівництва радгоспу ім. Щорса

Отримано відповідь заступника голови обласної державної адміністрації В.Кирилюка, прокурора області І. Мельничука

На виконання рішення одинадцятої сесії обласної ради від 26 грудня 2007 року № 1.8-11/2007 по депутатському запиту щодо фальсифікації наказів керівництва радгоспу ім. Щорса Хмельницького району головою Хмельницької районної державної адміністрації листом від 22.01.008 р. № 27/01 - 170/2008 доручено прокурору району Копанчуку В.О. та начальнику РВУ МВС України в області Кушельницькому Г.М. провести комплексну, принципову, всебічну і об'єктивну перевірку питання, порушеного у заяві Мазур Н.С. на предмет відповідності чинному законодавству дій керівництва радгоспу ім. Щорса.

По наслідках перевірки буде поінформовано додатково.

Звернення депутата Хмельницької обласної ради Клюса І.П. в інтересах Мазур Н.С. щодо порушення її прав на користування та приватизацію земельної ділянки площею 0,10 га по вул. Вінницькій, 2/6 у м.Хмельницькому, підроблення наказу керівництва радгоспу ім. Щорса № 56 від 16.04.1990 року та з інших питань, прокуратурою області розглянуте.

Як пояснила Мазур Н.С., на теперішній час вона користується земельною ділянкою по вул. Вінницькій, 2/6 у м.Хмельницькому, яку її, як вона стверджує, та матері Горній Г.С., у 1988 році виділив в натурі (на місцевості) заступник директора радгоспу ім. Щорса по земельних питаннях Голка І.І., який помер у 90-х роках. Станом на 1988 р. нумерація земельних ділянок по вул. Вінницькій не була проведена. Голка І.І. встановив межові знаки на виділених їм земельних ділянках, однак жодних документів про виділення ділянок Мазур Н.С. та її мати не отримували. Мазур Н.С. безперешкодно користувалась земельними ділянками по вул. Вінницькій, і у 2007 році дізналась про існування наказу № 56 від 16.04.1990 р. радгоспу ім. Щорса, за яким земельна ділянка, якою вона користувалась, виділена Провоторовій Л.П.

Директор ПСП «Агрофірма «Берегиня» Ткачук М.І., який з 06.03.1981р. до 1996р. обіймав посаду директора радгоспу ім. Щорса, пояснив, що у 1990р. мати Провоторової Л.П. - Дужак Г.І., яка працювала в радгоспі ім. Щорса, звернулась до нього з проханням виділити її доньці, Дужак Л.П., земельну ділянку з земель радгоспу ім. Щорса. На той час земельні ділянки виділялись не тільки працівникам радгоспу, а й членам їх сімей. Ткачуку М.І. була подана заява щодо виділення земельної ділянки. Оскільки Провоторова Л.П. ще не була одружена і носила прізвище Дужак, в заяві про виділення земельної ділянки вказувалось її прізвище Дужак. Після надходження вказаної заяви рішенням профкому радгоспу ім. Щорса було погоджено виділення земельної ділянки площею 0,10 га Дужак Л.П. В подальшому на підставі рішення профкому радгоспу виданий наказ № 56 від 16.04.1990 р., в якому зазначалось, що земельна ділянка площею 0,10 га по вул.Вінницькій, 2/6 виділяється Дужак Л.П. для будівництва індивідуального житлового будинку.

Рішення про виділення земельної ділянки Мазур Н.С. не приймалося. Заступник директора радгоспу ім. Щорса по земельних питаннях Голка І.І. не був наділений повноваженнями виділяти земельні ділянки.

У 2005 р. мати Провоторової Л.П., маючи свідоцтво про одруження доньки, звернулась до Ткачука М.І. з проханням видати витяг з наказу по радгоспу ім.Щорса і у зв'язку з одруженням доньки вказати у витязі з наказу замість прізвища Дужак прізвище Провоторова. На її усне прохання був виданий витяг з наказу №56 від 16.04.1990р., у якому зазначалось, що земельна ділянка виділяється Провоторовій Л.П. Вказаний витяг з наказу № 56 від 16.04.1990р. був підписаний Ткачуком М.І. і завірений мокрою печаткою СТОВ агрофірма «Гречани», оскільки радгосп ім.Щорса на той час реорганізували і його правонаступником являлось СТОВ «Гречани».

Документація щодо виділення земельних ділянок з земель радгоспу ім.Щорса (заяви громадян, рішення профкому, накази по радгоспу ім.Щорса тощо), у т.ч. і про виділення у 1990 році земельної ділянки Дужак Л.П. зберігались в адмінприміщенні по вул.Вокзальній, 138, і у вересні 2007 року викрадені невстановленими особами, про що відповідна заява від 10.09.2007 року зареєстрована у Південно-Західному ВМ Хмельницького МВ УМВС України в Хмельницькій

області. Перевірка обставин крадіжки документів триває.

Аналогічні пояснення з даного питання дала Провоторова Л.П., яка додатково зазначила, що після отримання наказу вона разом з батьками почала обробляти земельну ділянку площею 0,10 га по вул. Вінницькій, 2/6 у м. Хмельницькому. Однак у 1990 р. Мазур Н.С. знищила межові знаки земельних ділянок суміжних землекористувачів Басистого Б.І., Гончара С.М. та її земельної ділянки, і сестра Мазур Н.С.-Налівко О.С., самовільно зайняла частину земельної ділянки Гончара С.М. (близько 0,02 га), Мазур Н.С. зайняла частину земельної ділянки Провоторової Л.П. (близько 0,05 га).

Такими діями Мазур Н.С. та її сестри межі усіх земельних ділянок були зміщені в сторону від дороги. Відповідно, Провоторова Л.П. на той час почала користуватись земельною ділянкою під № 2/7 по вул. Вінницькій.

Рішенням 3-ї сесії Хмельницької міської ради №14 від 27.09.2006р. земельна ділянка площею 0,10 га по вул. Вінницькій, 2/6 у м. Хмельницькому передана у приватну власність Провоторовій Л.П. для будівництва і обслуговування жилих будинків, господарських будівель і споруд, а 06.12.2006р. виданий державний акт на право власності на вказану земельну ділянку.

Водночас встановлено, що на теперішній час у Мазур Н.С. відсутні будь-які правовстановлюючі документи на земельні ділянки, які, з її слів, виділялись їй та матері.

Відповідно до акту перевірки дотримання вимог земельного законодавства складеного інспектором з контролю за використанням та охороною земель у Хмельницькій області Бригадиром К.І. проведена перевірка питання дотримання вимог земельного законодавства за адресою м. Хмельницький, вул. Вінницька, 2/5, 2/6, 2/7, 2/8 в ході якої встановлено, що ділянка № 2/5 приватизована Гончаром С.М., № 2/6 Провоторовою Л.П., № 2/7 Басистим Б.І., хоча в натурі цими ділянками до приватизації користувались інші громадяни,

Таким чином, враховуючи відсутність оригіналів документів, немає реальної можливості перевірити достовірність наказу по радгоспу ім. Щорса № 56 від 16.04.1990р. про виділення земельної ділянки Провоторовій Л.П. (Дужак) та спростувати пояснення Провоторової Л.П. і Ткачука М.І. з цього приводу.

Окрім того, відсутні ознаки злочину в діях Ткачука М.І. в частині зазначення ним у витязі з наказу №56 від 16.04.1990 року про виділення земельної ділянки Провоторовій Л.П., а не Дужак Л.П., оскільки це одна і та сама особа.

З урахуванням викладеного, за результатами перевірки звернення депутата Хмельницької обласної ради Клюса І.П. в інтересах Мазур Н.С. прокуратурою міста Хмельницького обґрунтовано відмовлено в порушенні кримінальної справи відносно службових осіб Хмельницької міської ради, працівників радгоспу ім. Щорса та директора Ткачука М.І., службових осіб ПСП «Агрофірма «Берегиня» за відсутністю в їх діях складу злочинів, передбачених ст.ст.358, 364, 366 КК України.

Окрім того, рішенням Хмельницького міськрайонного суду від 19.12.2007 року у позові Мазур Н.С. до Хмельницької міської ради та Провоторової Л.П. про скасування рішення сесії міськради від 27.09.2006 року в частині передачі Провоторовій Л.П. у приватну власність земельної ділянки по вул. Вінницькій, 2/6 у

м.Хмельницькому та про визнання недійсним державного акту на право власності на вказану земельну ділянку відмовлено.

Депутата обласної ради Клюса І.П проінформовано.

23. Рудика І. Л.

Щодо перевірки фактів зловживання посадовим становищем директором Хмельницького дитячого будинку Верясовою Оксаною Володимирівною

Отримано відповідь заступника голови обласної державної адміністрації В.Кирилюка

Обласна державна адміністрація розглянула депутатський запит депутата обласної ради Рудика І.Л. щодо перевірки фактів зловживання посадовим становищем директором Хмельницького дитячого будинку Верясовою Оксаною Володимирівною і повідомляє.

Працівниками Головного фінансового управління облдержадміністрації проведено перевірку із зазначеного питання, проте по ряду фактів необхідно доопрацювання за участю представників контрольно-ревізійного управління в області. У зв'язку з тим, що плани контрольно-ревізійної роботи вищезазначеного управління уже розроблені на підставі Плану основних напрямів контрольно-ревізійної роботи органів Державної контрольно-ревізійної служби України, для участі представників контрольно-ревізійного управління в області в зазначеній перевірці (позаплановій), необхідно створити робочу комісію з проведення перевірки, викладених фактів. Із зазначеного приводу підготовлено проект розпорядження голови облдержадміністрації щодо створення робочої групи для проведення такої перевірки.

Депутата обласної ради Рудика І.Л. проінформовано

24. Рудика І. Л.

Щодо перевірки фактів зловживання посадовим становищем начальником управління освіти і науки обласної державної адміністрації Вознюком Сергієм Володимировичем та відповідності його займаний посаді

Отримано відповідь заступника голови обласної державної адміністрації В.Кирилюка

Обласна державна адміністрація розглянула рішення одинадцятої сесії п'ятого скликання Хмельницької обласної ради від 26 грудня 2007 року № 1.10-11/2007 про депутатський запит Рудика Івана Леонтіївича щодо відповідності займаної посади начальника управління освіти і науки облдержадміністрації Вознюка С.В.

Повідомляємо, що на виконання постанови Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2000 року № 1922 та розпорядження голови облдержадміністрації від 11 жовтня 2007 року № 329/2007-р «Про проведення атестації державних службовців обласної, районних державних адміністрацій та їх структурних підрозділів» протягом жовтня-грудня минулого року проведено атестацію вищезгаданих посадових осіб у тому числі начальника управління освіти і науки облдержадміністрації Вознюка С.В.

За результатами атестації, в яких враховані окремі звернення щодо неналежного виконання посадових обов'язків Вознюком С. В., атестаційна комісія прийняла рішення – атестувати начальника вищезазначеного управління, як такого, що відповідає займаний посаді за певних умов (розпорядження голови облдержадміністрації від 28 грудня 2007 року № 454/2007-р).

На підставі вищезазначеного, в поточному році Вознюку С.В. необхідно буде пройти переатестацію, за результатами якої буде прийнято остаточне рішення щодо перебування його на займаний посаді.

Депутата обласної ради Рудика І.Л. проінформовано.

25. Мельник Г. Л.

Щодо системної невикплати винагороди за сумлінну працю працівникам освіти м. Старокостянтинів

Отримано відповідь начальника Головного фінансового управління облдержадміністрації С.Пенюшкевича

За дорученням облдержадміністрації Головне фінансове управління облдержадміністрації розглянуло запит депутата обласної ради Мельник Г.Л. щодо системної невикплати винагороди за сумлінну працю працівникам освіти м. Старокостянтинів.

Відповідно до Порядку надання щорічної грошової нагороди педагогічним працівникам навчальних закладів державної та комунальної форм власності за сумлінну працю, зразкове виконання службових обов'язків, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 05.06.2000 року № 898, щорічна грошова винагорода педагогічним працівникам надається за сумлінну працю, зразкове виконання службових обов'язків за умови досягнення ними успіхів у вихованні дітей, навчанні, вихованні, професійній підготовці учнівської та студентської молоді, методичному забезпеченні, відсутність порушень виконавчої та трудової дисципліни **та здійснюється в межах загальних коштів, передбачених кошторисом навчального закладу чи методичної установи на оплату праці.**

Щорічна грошова винагорода педагогічним працівникам надається за сумлінну працю, зразкове виконання службових обов'язків надається відповідно до положення, яке затверджується керівником навчального закладу чи методичної установи за погодженням з профспілковим комітетом і може включати в себе додаткові критерії, з урахуванням специфіки навчального закладу чи методичної установи.

Зазначена винагорода педагогічним працівникам видається на підставі наказу керівника навчального закладу чи методичної установи, а керівникам – за наказом вищестоящої організації.

Розмір щорічної грошової винагороди не може перевищувати одного посадового окладу (ставки заробітної плати) з урахуванням підвищень.

Розрахунок обсягів видатків місцевих бюджетів здійснюється Міністерством фінансів України із застосуванням формул, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.09.2002 року № 1195 « Про затвердження Формули розподілу обсягу міжбюджетних трансфертів (дотацій вирівнювання та коштів, що передаються до державного бюджету) між державним бюджетом та місцевими бюджетами», із змінами і доповненнями окремо для обласного бюджету, бюджетів міст обласного значення та районів.

Статтями 88-90 Бюджетного кодексу України встановлено чітке розмежування видатків, що здійснюються з обласного бюджету, з районних бюджетів міст обласного значення, з бюджетів сіл, селищ та міст районного значення.

У зв'язку з цим, видатки на утримання діючої мережі бюджетних установ міста Старокостянтинів відповідно до статті 89 Бюджетного кодексу України повинні здійснюватись виключно з даного міського бюджету.

У 2007 році, за повідомленням міського фінансового управління, педагогічним працівникам освіти м. Старокостянтинів виплачено:

- грошову винагороду за сумлінну працю, зразкове виконання службових обов'язків в сумі 444, 8 тис.грн.;
- допомогу на оздоровлення в сумі 768, 0 тис.грн.;
- преміювання працівників установ освіти в сумі 19,4 тис.грн.

Преміювання працівників установ освіти за 2007 рік склало лише 1,6 відсотка від загальної суми видатків стимулюючого характеру.

Тому вважати, що щорічна грошова винагорода за сумлінну працю, зразкове виконання службових обов'язків працівникам освіти в м. Старокостянтинів не виплачується, немає підстав.

Депутата обласної ради Мельник Г.Л. проінформовано

26. Побережного А.І.

Щодо порушень,
допущених
керівництвом
Білогірської
центральної районної
лікарні

Отримано відповідь начальника управління охорони здоров'я облдержадміністрації М. Янчука та голови Білогірської районної державної адміністрації В. Кобери

Управління охорони здоров'я облдержадміністрації за дорученням обласної державної адміністрації розглянуло в межах компетенції депутатський запит депутата обласної ради Побережного А.І. щодо звернення депутатів Білогірської районної ради Сребнюка М.М. та Гороха М.І. щодо скасування постанови про відмову порушення кримінальної справи від 20 липня 2006 року, яка винесена слідчим прокуратури Білогірського району Лотоцьким Є.С. , по наведеним фактам та повідомляє наступне.

По аналогічним зверненням Сребнюка М.М. та Гороха М.І. були проведені перевірки контрольно-ревізійним відділом у Білогірському районі (довідка № 11- 14/570 від 26.10.2006 р.), комісійний розгляд управлінням охорони здоров'я (лист на ОДА № 384 від 03.10.2006 р.) перевірка прокуратури Білогірського району. Згідно цих перевірок вказані факти не підтвердились.

Окрім того, в жовтні – листопаді 2007 року контрольно-ревізійним відділом у Білогірському районі проведено ревізію виконання бюджету, використання бюджетних коштів та збереження майна, стану достовірності бухгалтерського обліку і звітності в Білогірській центральній районній лікарні (акт № 11-18 від 14.11.2007 р.).

Відповідно до вказаного акту порушень, вказаних в зверненні з п.1 по п.10, не виявлено.

Що стосується виплати компенсації грошових доходів медичних працівників за 2006 рік, то в грудні 2007 року Білогірській ЦРЛ було видано додатково асигнувань в сумі 7640 грн. та відповідно нарахована та виплачена індексація доходів працівників. За 2007 рік індексації грошові кошти працівників лікарні не підлягали.

Стосовно депутатського запиту депутата обласної ради Побережного А.І. щодо порушень, допущених керівництвом Білогірської центральної районної лікарні Білогірська райдержадміністрація повідомляє наступне.

До депутата Хмельницької обласної ради Побережного А.І. звернулися депутати Білогірської районної ради Сребнюк М.М. і Горох М.І. стосовно неправомірних дій головного лікаря Білогірської ЦРЛ Мошинського Ф.В. та головного бухгалтера лікарні при виконанні ними своїх службових повноважень. У письмовому зверненні Сребнюка М.М. і Гороха М.І. зазначаються ряд фактів, у яких вони вбачають зловживання з боку головного лікаря та головного бухгалтера центральної районної лікарні.

Слід відмітити, що факти, зазначені лікарями Сребнюком М.М. та Горохом М.І., були предметом неодноразових розглядів та перевірок контрольно-ревізійним відділом у Білогірському районі, районною прокуратурою, комісією спеціалістів, створеною за дорученням голови райдержадміністрації. Матеріали вказаної перевірки розглядалися на колегії райдержадміністрації. Головою райдержадміністрації прийнято розпорядження від 14.06.2005 р. № 191/2005-р, яким визнано роботу

головного лікаря ЦРЛ Мошинського Ф.В. по покращенню медичного обслуговування населення району недостатньою.

По результатах наступної перевірки ЦРЛ, яка проводилася контролером-ревизором Білогірського КРВ 16.09.2005 р. головному лікарю ЦРЛ було направлено вимогу по усуненню виявлених порушень. Про виявлені порушення інформовано районну прокуратуру листом № 11-12/313 від 29.09.2005 р.

За допущені фінансові порушення на головного лікаря ЦРЛ Мошинського Ф.В. та головного бухгалтера Потапчука Л.П. накладені адміністративні стягнення згідно ст. 164² ч.І Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Підстав для притягнення Мошинського Ф.В. до кримінальної відповідальності, за фактами виявлених порушень прокуратурою району не встановлено, про що свідчить постанови слідчого прокуратури від 20 липня 2006 року про відмову в порушенні кримінальної справи.

Контрольно-ревізійним відділом у Білогірському районі проведено чергову ревізію фінансово-господарської діяльності ЦРЛ за період з 01.08.05 р. по 01.09.2007 р. Проводилась також перевірка питань депутатів райради Сребнюка М.М та Гороха М.І. аналогічних тим, що були зазначені у зверненні до депутата обласної ради Побережного А.І. По результатах вказаної ревізії начальником КРВ у Білогірському районі дана відповідь заявникам.

У своєму депутатському зверненні Сребнюк М.М. і Горох М.І., не володіючи ситуацією, вказують на незаконність передачі житла з райдержадміністрації водію головного лікаря Білогірської ЦРЛ.

З цього приводу повідомляємо слідуюче. В кінці грудня 2002 року були виділені кошти на придбання на вторинному ринку житла для тодішнього голови райдержадміністрації Галищука В.І. За виділені кошти у приватного власника був придбаний житловий будинок. Через відсутність коштів на ремонт придбаного житла воно не було заселене і піддавалося руйнації.

З дозволу вищестоящих органів, зокрема, облфінуправління було прийнято рішення про проведення обміну житлового будинку на упорядковану квартиру. Пошук варіантів обміну було зупинено на варіанті обміну житлового будинку на квартиру Добровольського М.С., який виявився водієм у Білогірській райлікарні.

Варто зазначити наступне. Згідно витягів з реєстрів прав власності на нерухоме майно, виданих Білогірським бюро технічної інвентаризації вартість квартири Добровольських складає 29360 грн., а вартість будинку, що належав райдержадміністрації - 29084 грн.

Обмін вказаними житловими приміщеннями відбувався 5 вересня 2006 року згідно укладеного договору міни.

У запиті зазначаються і інші факти, які не відповідають дійсним обставинам справи і ґрунтуються лише на припущеннях і суб'єктивністю оцінці тих чи інших подій.

Не відповідає дійсності твердження Сребнюка М.М. і Гороха М.І. про невиклату медпрацівникам індексації грошових доходів за 2006 рік.

Таким чином, переважна більшість викладених у запиті фактів не знайшли свого об'єктивного підтвердження у процесі проведених перевірок, а ті, що були виявлені отримали відповідне реагування з боку керівництва району та відповідних органів.

Депутата обласної ради Побережного А.І. проінформовано.

27. Яцкова Б.О.

Отримано відповідь голови Ізяславської райдержадміністрації М.Поліщука та начальника Головного фінансового управління облдержадміністрації С.Пенюшкевича

Щодо забезпечення житлом матері-героїні Яремчук Любові Георгіївни з м. Ізяслав

На депутатський запит депутата обласної ради Яцкова Б.О. щодо забезпечення житлом матері-героїні Яремчук Любові Георгіївни з м. Ізяслав Ізяславська районна державна адміністрація повідомляє, що райдержадміністрація зверталася з листом до начальника ГолКЕУ Міністерства Оборони України п - ка Онофрійчука П.В. з проханням виділити гр. Яремчук Л.Г. самовільно нею зайняту, чи іншу, квартиру із вільного житлового фонду, який є в наявності. Проте, на жаль. Станом на 25 січня 2008 р. відповіді не отримали.

Крім цього, райдержадміністрація зверталася до голови Ізяславської районної ради з пропозицією винести на розгляд сесії районної ради питання щодо виділення коштів з районного бюджету на придбання житла гр. Яремчук Л.Г.

Проте, мотивуючи тим, що проблема житлового забезпечення багатодітних сімей в районі є непоодинокую, і здійснення видатків з районного бюджету проводиться виключно в межах ст.89 Бюджетного кодексу України, де не передбачене надання коштів на придбання житла конкретним громадянам, дане питання в районній раді позитивно не вирішилося.

Гр. Яремчук Л.Г. поставлена на квартирний облік у виконкомі Ізяславської міської ради та включена в список осіб, які користуються правом першогчергового отримання житла 23 лютого 2006 року і в даний час перебуває на такому обліку під № 136, а як багатодітна сім'я – за № 46.

На даний час Яремчук Л.Г. є матір'ю вісьмох дітей і з нею проживають двоє неповнолітніх.

Голова Ізяславської районної державної адміністрації просить виділити кошти з обласного бюджету цільовим призначенням на придбання житла матері – героїні Яремчук Л.Г.

За дорученням обласної державної адміністрації Головне фінансове управління розглянуло депутатський запит депутата обласної ради Яцкова Б.О. щодо забезпечення житлом матері-героїні Яремчук Любові Георгіївни з м. Ізяслав і повідомляє.

Розрахунок обсягів видатків місцевих бюджетів на 2008 рік здійснено Міністерством фінансів України із застосуванням формул, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.09.2001 року № 1195 «Про затвердження Формули розподілу обсягу міжбюджетних трансфертів (дотацій вирівнювання та коштів, що передаються до державного бюджету) між державним бюджетом і місцевими бюджетами» із відповідними змінами і доповненнями, окремо для обласного бюджету, бюджетів міст обласного значення та районів.

Статтями 88-90 Бюджетного кодексу України встановлено чітке розмежування видатків, що здійснюються з обласного бюджету, з районних бюджетів, бюджетів міст обласного значення, з бюджетів сіл, селищ та міст районного значення.

При визначенні Міністерством фінансів України обсягу міжбюджетних трансфертів для обласного бюджету на 2008 рік вказані видатки не враховані, відповідно в проекті обласного бюджету такі не враховані на зазначену мету.

Проведеним аналізом щодо можливих джерел фінансування зазначених видатків встановлено, що станом на 01.01.2008 року вільний залишок бюджетних коштів Ізяславського районного бюджету становить 1470,0 тис. гривень. Відповідно до Бюджетного кодексу України вказані кошти не підлягають вилученню та використовуються на проведення видатків згідно з рішенням відповідної ради.

Враховуючи наведене, пропонуємо вирішити питання щодо забезпечення житлом матері-героїні Яремчук Л.Г. за рахунок вільного залишку бюджетних коштів Ізяславського районного бюджету за результатами річного звіту.

Депутата обласної ради Яцкова Б.О. проінформовано.

28. Бесіди Л. В.

Дане питання розглянуто управлінням з питань спільної власності територіальних громад області виконавчого апарату обласної ради

Щодо проведення аналізу можливості збільшення доходів обласного бюджету на 2008 рік по коду 22080000 "Плата за оренду майнових коштів та іншого майна, що знаходиться у комунальній власності"

На депутатський запит Бесіди Л.В. щодо можливості збільшення доходів обласного бюджету за рахунок надходжень від оренди майна повідомляємо, що за наслідками прийнятих обласною радою рішень "Про впорядкування орендних відносин", в тому числі про перерахунок 50% надходжень від оренди окремо визначеного майна до обласного бюджету, всього від оренди майна об'єктів спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст області за 2007 рік отримано біля **2 800** тис. гривень, що в **1,5** рази більше ніж у 2006 році. До обласного бюджету перераховано **1 202,1** тис. гривень.

Передача в оренду майна спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Хмельницької області здійснюється виключно на конкурсних засадах, крім того майна, що передається в оренду державним установам та об'єктам спільної власності територіальних громад сіл, селищ, міст Хмельницької області.

Відповідно до статті 76 Закону України "Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України" при визначенні орендних ставок за комунальне майно в містах обласного значення, орендні ставки за державне майно, які затверджуються Кабінетом Міністрів України, є індикативними і застосовуються як стартові при проведенні конкурсу. Дане питання включено в порядок денний для розгляду на черговій сесії обласної ради.

Депутата обласної ради Бесіду Л.В. проінформовано.

29. Бесіди Л. В.

Отримано відповідь начальника Головного фінансового управління облдержадміністрації С.Пенюшкевича

Щодо проведення аналізу порядку використання землі і одержання доходів до обласного бюджету

За дорученням обласної державної адміністрації Головне фінансове управління розглянуло рішення Хмельницької обласної ради від 23.01.2008 року № 1.2-12/2008 „Про депутатський запит Бесіди Л.В. щодо проведення аналізу порядку використання землі і одержання доходів до обласного бюджету” і в межах своєї компетенції повідомляє.

Відповідно до вимог Бюджетного кодексу України плата за землю зараховується до відповідних місцевих бюджетів в таких розмірах:

- до бюджетів сіл, селищ, міст районного значення – 60 відсотків;
- до районних бюджетів – 15 відсотків;

- до бюджетів міст обласного значення – 75 відсотків;
- до обласного бюджету – 25 відсотків.

За 2007 рік до місцевих бюджетів області мобілізовано 52149,2 тис.грн. **плати за землю**, що становить 107,3 відсотка до планових показників на відповідний період 2007 року (48612,3 тис.грн.), в тому числі **до обласного бюджету 13040,5 тис.грн. або 106,9 відсотка.** Темп приросту надходжень до відповідного періоду минулого року становить 21,5 відсотка, що в сумарному виразі складає 9228,0 тис.грн., в тому числі **до обласного бюджету 21,4 відсотка або 2300,3 тис.гривень.**

Вагомим резервом плати за землю є отримання орендної плати за земельні ділянки.

У 2007 році до місцевих бюджетів області надійшло **28114,0 тис.грн. орендної плати**, або 112,7 відсотка до затверджених на рік, що на 9023,3 тис.грн. більше, ніж поступлення у попередньому році, в тому числі до обласного бюджету – 7028,5 тис.гривень.

Станом на 01.01.2008 року році по області надано в оренду 69,5 тис.га земель запасу та резервного фонду, що на 6,1 тис.га більше, ніж станом на 01.01.2007 року.

Завдяки тісній співпраці фінансових органів на місцях з органами місцевої влади по вишукуванню додаткових резервів значно покращилися надходження до місцевих бюджетів області та, відповідно, до обласного бюджету від надання в оренду земельних ділянок, зокрема:

- за 2004 рік – 8830,7 тис.грн.;
- за 2005 рік – 14814,9 тис.грн.;
- за 2006 рік – 19090,8 тис.грн.;
- за 2007 рік – 28114,0 тис.грн..

Цьому сприяла відповідно проведена в області робота, а саме:

- збільшення кількості укладених договорів;

Всього по області на 01.01.2008 року укладено 11499 договорів оренди, що на 2145 більше, ніж за відповідний період попереднього року. Найкраща ситуація у таких районах, як: Летичівському (кількість заключених договорів зросла на 625), Краси́лівському (+ 373), Дуна́євецькому (+ 194) Ярмо́линецькому (+ 113), Деражнянському (+ 108) та містах: Хмельницькому (+ 121) та Кам'янець-Подільському (+ 138).

- збільшення ставок орендної плати;

Середня ставка орендної плати по землях сільськогосподарського призначення в області становить 85,9 грн. за 1 га, землях комерційного призначення – 3,2 грн. за кв.м, землях водного фонду в межах населених пунктів – 124,2 грн. та за межами – 106,0 грн. за 1 га.

Проте, в багатьох районах по землях сільськогосподарського призначення встановлені мінімальні ставки по договорах оренди від 5,0 до 12,0 грн. за 1 га, зокрема:

Ізяславський район - у Мислятинській сільській раді застосовано 5,0 грн. *по орендарю СТОВ "Мир"*, у Білівській – 7,0 грн. *(по орендарю ТОВ "Україна")*, у В.Пузирівській – 12 грн. *(по орендарю ФГ В'юн*

П.В.). Максимальна ставка по цих землях у зазначеному районі встановлена в розмірі 70 гривень;

Шепетівський район - у Судилівській сільській раді встановлено ставку 4,8 грн. (по орендарю *Артемчик В.Г.*), у Чотирбоцькій сільській раді – 6,5 грн. (по орендарю *Костюк Т.О.*), у Городнявській – 10 грн. (по орендарю *ПСП „Світанок”*), у Хролинській – 10 грн. (по орендарю *СТОВ „Відродження”*), у Новицькій – 12 грн. (по *СФГ „Розмай”*), максимальна ставка у зазначеному районі встановлена в розмірі 46 гривень;

Красилівський район - у Чернелівській сільській раді – 7,8 грн. (по *ФГ „Ранок”*), у Западинській – 7,2 грн. (по *СК „Западинській, ВАТ „Агрохім”, СФГ „Агроніка”*), у Митинецькій – 9,7 грн. (по *СК „Бужок”*), у Антонівській – 9,9 грн. (по *ВАСТ „Антонівська”, СТОВ „Довіра”*), максимальна ставка у зазначеному районі встановлена в розмірі 82 гривні;

Летичівський район - у Голенищівській сільській раді – 9 грн. (по *ПП „Голенищівське”*), у Козачківській – 10 грн. (по *ДП „Держлісгосп”*), у Кудинецькій – 10 грн. (по *18 фізичних особах та Агрофірмі „Кудинка”*), максимальна ставка у зазначеному районі встановлена в розмірі 60 гривень;

Деражнянський район - у Яблунівській сільській раді – 8 грн. (по *СФГ „Джерельне”*), у Гришківській – 10 грн. (по *Нечепорук І.О.*), у Копачівській – 11 грн. (по *Дякун Т.В.*). Максимальна ставка у зазначеному районі встановлена в розмірі 50 гривень;

Старокостянтинівський район - у Вербородицькій сільській раді – 10 грн. (по *Атерлей О.М.*), у Григорівській – 11 грн. (по *Нараєвській Л.М. та Черватюк І.Г.*), у Сахновецькій – 12 грн. (по *Костюк І.В.*), максимальна ставка у зазначеному районі встановлена в розмірі 90 гривень;

Теофіпольський район - у Базалійській сільській раді – 10,6 грн. (по *ФГ „АГРО-КП”, ТЗОВ „Рідна земля”*), у Борівській – 10,1 грн. (по *ФГ „Бестхоф”*), у Михнівській – 10,4 грн. (по *ФГ „Михнівське”*), максимальна ставка у зазначеному районі встановлена в розмірі 67 гривень;

Білогірський район - у Гулівецькій сільській раді – 10 грн. (по *Скулівському В.Р.*).

Має місце факт затвердження **низьких ставок по землях несільськогосподарського призначення (комерційна діяльність)**, а саме:

Білогірський район - у Мокровоянській сільській раді сплачується орендна плата 30 грн. в рік орендарем *Яремчик В.Д.*, у Гулівецькій – 33 грн. в рік орендарем *Юрківським А.В.*, у Хорошівській – 40 грн. в рік орендарем *Васюк Л.П.*, у Вільшанецькій орендарем *Сулімко А.* сплачується 45 грн. в рік;

Красилівський район - у Щиборівській сільській раді орендар *ПП „Еліка”* сплачує 21 грн. в рік, у Великоорлинській – орендарем *ПП Ревуцькі* сплачує 42,64 грн. за рік;

Шепетівський район - у Грицівській селищній раді орендарем *Заверуха Л.Р.* сплачується орендна плата 15 грн. в рік, у Чотирбоцькій сільській раді орендарем *Гук В.І.* сплачується орендна плата 17 грн. в рік, *ПП „Надра”* – 72 грн. в рік, у Судилівській – орендарем *Кравчук*

Л. сплачується 47,65 грн. в рік.

На 2008 рік прогнозується і подальше зростання цього показника до 120-150 грн. за га. За даними фінансових управлінь області у 2008 році, **за рахунок збільшення ставок орендної плати за земельні ділянки, очікуються додаткові надходження в сумі 1897,4 тис.гривень.**

Заборгованість орендарів за договорами оренди по області станом на 01.01.2008 року становила 2307,2 тис.грн. В порівнянні з недоїмкою, яка склалась на 01.01.2007 року вона зменшилась на 1982,3 тис.гривень.

Незважаючи на заходи, які приймаються місцевими органами влади щодо погашення існуючої заборгованості, найбільші суми залишилися у Чемеровецькому – 484,6 тис.грн., Кам'янець-Подільському – 229,1 тис.грн., Хмельницькому – 190,8 тис.грн., Волочиському – 117,0 тис.грн., Городоцькому – 114,0 тис.грн., районах і місті Шепетівці – 803,2 тис.гривень.

Зважаючи на те, що в 2008 році в області має продовжуватись робота по завершенню проведення грошової оцінки земель населених пунктів та інших земель несільськогосподарського призначення, проведення розмежування земель державної та комунальної власності та враховуючи поступове погашення існуючого податкового боргу, в середньостроковій перспективі планується стабільне зростання плати за землю.

У поточному році закінчується термін дії надання земель в оренду по 1422 договорах або 12,2 відсотка від загальної кількості договорів. Відповідно абзацу 2 п.1 ст.124 Земельного кодексу України (зі змінами і доповненнями) та пп.1.3 п.1 доручення голови обласної державної адміністрації від 20.12.2007 року № 70/10-14-4154/2007 заключення нових договорів оренди земельних ділянок буде проводитись **на конкурентній основі (шляхом аукціону).** За рахунок цього у 2008 році до місцевих бюджетів області **очікується збільшення надходжень орендної плати в сумі 1389,0 тис.гривень.**

З цією метою розроблено проект Тимчасового порядку набуття права оренди земельних ділянок на конкурентних засадах, який розміщено на web-сайті Хмельницької облдержадміністрації.

Депутата обласної ради Беседу Л.В. проінформовано.

30. Беседи Л. В.

Дане питання розглянуто управлінням з питань спільної власності територіальних громад області виконавчого апарату обласної ради

Щодо незаконного використання частини приміщення обласного музично-драматичного театру кафе "Антракт"

На депутатський запит депутата обласної ради Беседи Л.В. щодо незаконного використання частини приміщення обласного музично-драматичного театру кафе "Антракт" повідомляємо, що термін дії договору оренди нежитлового приміщення облмуздрамтеатру ім.Г.І.Петровського з ПП Сівулицьким І.М. завершився 1 січня 2007 року. Орендар ПП Сівулицький І.М. попереджений адміністрацією театру про припинення оренди нежитлових приміщень після закінчення терміну дії договору оренди листом від 13 жовтня 2006 року № 256. Проте орендар приміщень не звільнив. Перемовини з орендарем на різних рівнях про необхідність звільнення приміщень результату не дали.

Керівництво Хмельницького обласного музично-драматичного театру ім. Г.І.Петровського звернувся з позовом до приватного підприємця Сівулицького І.М. про зобов'язання звільнити орендоване

нежитлове приміщення після припинення дії договору оренди № 5 від 25.12.2001р. Господарський суд Хмельницької області 12.10.2007р. прийняв позовну заяву до розгляду та порушив провадження у справі № 11/7568. Справа призначалась до розгляду 29.10.2007р., відкладена на 11.12.2007р., відкладена на 21.12.2007р., відкладена на 21.01.2008р., відкладена на 31.01.2008р., відкладена на 05.02.2008р., відкладена на 21.02.2008р., відкладена на 06.03.2008р.

20 грудня 2007 року відповідач, заперечуючи проти заявленого позову, звернувся до суду із зустрічною позовною заявою до Хмельницького обласного музично-драматичного театру ім.Г.І.Петровського з проханням внести зміни в договір оренди № 5 від 25.12.2001 р. встановивши, що договір оренди діє з 02.01.2007 до 02.01.2012 р. З 21.12.2007р. суд проводить розгляд об'єднаної справи.

Про результати розгляду справи буде проінформовано додатково.

Депутата обласної ради Беседу Л.В. проінформовано.

31. Кирилюка В. Б.

Отримано відповідь заступника начальника Головного управління промисловості та розвитку інфраструктури облдержадміністрації В.Лисого

Щодо фінансування проекту реконструкції електромережі (ПЛ – 0,38 КВ) для опалення житлових будинків населених пунктів Губчанської сільської ради Старокостянтинівського району

Депутатський запит депутата обласної ради Кирилюка Володимира Борисовича щодо фінансування проекту реконструкції електромереж (ПЛ0,38кВ) для опалення житлових будинків розглянуто і повідомлено наступне.

Питання щодо сприяння фінансування реконструкції електромереж для електроопалення житлових будинків в селі Зеленці Губчанської сільської ради Старокостянтинівського району в межах компетенції неодноразово розглядалось у Головному управлінні спільно з ВАТ ЕК “Хмельницькобленерго” та Старокостянтинівською райдержадміністрацією.

За інформацією ВАТ ЕК «Хмельницькобленерго» (лист від 11.01.2008р. №03/09-60) для позитивного вирішення питання реконструкції електромереж для переведення споживачів села на електроопалення необхідне рішення Національної комісії регулювання електроенергетики України та згода Кабінету Міністрів України про закладення коштів в тариф на електроенергію під таку реконструкцію.

З метою сприяння вирішення питання переведення споживачів с. Зеленці на електроопалення ВАТ ЕК «Хмельницькобленерго» розробила кошторис на проведення реконструкції та надасть допомогу по виготовленню проектної документації.

За дорученням заступника голови облдержадміністрації В.Кирилюка Головним управлінням підготовлено проект листа заступнику Міністра палива та енергетики України Лучнікову В.А. з проханням про виділення коштів для впровадження зазначеного проекту.

Питання також розглядається у Головному фінансовому управлінні облдержадміністрації, інформація буде надана обласній раді додатково після надходження її в Головне управління.

Копії проекту листа облдержадміністрації до Мінпаливенерго України на 1 аркуші, ВАТ ЕК “Хмельницькобленерго” від 11.01.2008 року №03/09-60 на 1 аркуші та Старокостянтинівської РДА від

15.02.2008р. №347 на 1 аркуші додаються.

Депутата обласної ради Кирилюка Б.В. проінформовано.

32. Тернавського П. І.

Щодо недоліків в організації міжміських пасажирських перевезень

Отримано відповідь начальника Головного управління промисловості та розвитку інфраструктури облдержадміністрації О.Овчинникова

Депутатський запит щодо недоліків в організації міжміських пасажирських перевезень розглянуто Головним управлінням промисловості та розвитку інфраструктури облдержадміністрації.

Відповідно до рішення восьмої сесії п'ятого скликання від 25.04.2007 р. №8-8/2007 Головним управлінням промисловості буди розроблені заходи, спрямовані на усунення негативних явищ в організації пасажирських автоперевезень. В основному намічені заходи виконані.

Разом з тим, головне управління не може погодитися з Вашим твердженням, що відкриття нових автобусних маршрутів є негативним явищем, а затвердження маршрутної мережі зупинить цей процес. До облдержадміністрації постійно надходять звернення керівників райдержадміністрацій, сільських голів, автомобільних перевізників, окремих громадян щодо відкриття автобусних маршрутів. Кожна пропозиція розглядається і приймаються лише ті, які передбачають покращення транспортного сполучення між населеними пунктами. Для розроблення проектів розкладів руху нових маршрутів залучається робочий орган з підготовки та проведення конкурсів по визначенню перевізників для обслуговування автобусних маршрутів загального користування. При цьому, введення нового маршруту в маршрутну мережу здійснюється поступово. З перевізником, який погоджується понести попередні витрати для освоєння маршруту, укладається тимчасовий договір на перевезення пасажирів терміном не більше 3-х місяців. В цей період вивчається пасажиропотік та відпрацьовується розклад руху. Лише після цього приймається рішення щодо введення нового маршруту в маршрутну мережу та оголошення на нього конкурсу. Тому формування маршрутної мережі процес постійний і він не може бути зупинений.

Що стосується розпорядження про затвердження мережі міжміських внутрішньообласних та приміських міжрайонних автобусних маршрутів області, то в січні поточного року мережа погоджена з райдержадміністраціями і найближчим часом буде направлена для остаточного погодження з ВАТ «Хмельницьктранс» та винесена на затвердження розпорядженням голови облдержадміністрації. Цим же розпорядженням планується затвердити Порядок відкриття нових автобусних маршрутів та створити обласну комісію щодо попереднього розгляду питань стосовно відкриття нових автобусних маршрутів.

Одночасно з цим направлено інформацію територіального управління Головавототрансінспекції у Хмельницькій області щодо здійснення заходів, направлених на дотримання вимог законодавства про автомобільний транспорт суб'єктами господарювання, які надають послуги пасажирського автомобільного транспорту.

Депутата обласної ради Тернавського П.І. проінформовано.

33. Капусняк П. К.

Щодо фінансування двадцяти ліжок-місць для хворих на туберкульоз у Новоушицькій районній лікарні

Отримано відповідь начальника управління охорони здоров'я облдержадміністрації М. Янчука

Управління охорони здоров'я розглянуло депутатський запит Капусняк П.К. щодо фінансування двадцяти ліжок-місць для хворих на туберкульоз у Новоушицькій районній лікарні і повідомляє.

Згідно з п.3 статті 90 Бюджетного кодексу України з обласного бюджету здійснюються видатки для надання спеціалізованої амбулаторно-поліклінічної допомоги населенню.

Відповідно до наказу Міністерства охорони здоров'я України від 28.10.2002 р. № 385 до спеціалізованих відносяться лікарняні заклади, які надають спеціалізовану медичну допомогу населенню регіону.

Туберкульозне відділення входить до складу Новоушицької центральної районної лікарні, яка є лікарнею широкого профілю, і відповідно до статті 89 Бюджетного кодексу України, видатки на його утримання повинні здійснюватись виключно з районного бюджету.

Таким чином, фінансування з обласного бюджету туберкульозного відділення Новоушицької центральної районної лікарні, як структурного підрозділу лікарні, буде прямим порушенням норм чинного бюджетного законодавства.

Щодо доцільності створення на базі відділення Новоушицької центральної лікарні закладу III (обласного) рівня надання медичної допомоги повідомлено наступне.

Спеціалізована медична допомога хворим області на туберкульоз надається обласним та міським протитуберкульозними диспансерами, обласною протитуберкульозною лікарнею, а також туберкульозними відділеннями центральних районних лікарень.

Поряд з цим, для реабілітації хворих області на туберкульоз, в області функціонують обласні спеціалізовані протитуберкульозні санаторії: два дитячих потужністю 110 ліжок та один – кістково – туберкульозний для дорослих на 40 ліжок.

Діюча мережа закладів та відділень протитуберкульозного профілю забезпечує населення області необхідною спеціалізованою медичною допомогою.

Відкривати новий заклад обласного підпорядкування потужністю 20 ліжок стаціонарн не доцільно з наступних причин:

1. Відповідно до Тимчасових галузевих уніфікованих стандартів технології діагностично-лікувального процесу стаціонарної допомоги дорослому населенню, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 27.07.1998 р. № 226, в медичних закладах III (обласного) рівня проводяться обстеження, які неможливо провести в умовах туберкульозного відділення;
2. Забезпечення дорого вартісним лікувально-діагностичним обладнанням та апаратурою малопотужного стаціонару призведе до неефективного його використання через низьке навантаження;
3. Створення нового закладу потребуватиме значних фінансових ресурсів, зокрема, на облаштування приміщення, яке повинне відповідати санітарно-гігієнічним нормам, на утримання адміністративно-управлінського та господарського персоналу, тощо.

Враховуючи вищезазначене, створення малопотужного закладу III рівня надання медичної допомоги на базі туберкульозного відділення Новоушицької центральної районної лікарні на даний час є недоцільним.

Депутата обласної ради Капусняк П.К. проінформовано.

34. Капусняка П. К.

Щодо виділення коштів на ремонт дитячого оздоровчого табору в Старокостянтинівському районі

Отримано відповідь начальника Головного фінансового управління облдержадміністрації С.Пенюшкевича

Головне фінансове управління облдержадміністрації, за дорученням облдержадміністрації розглянуло запит депутата обласної ради Капусняка П.К. щодо виділення коштів на ремонт дитячого оздоровчого табору в Старокостянтинівському районі і повідомляє наступне.

Розрахунок обсягів видатків місцевих бюджетів на 2008 рік здійснено Міністерством фінансів України із застосуванням формул, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.12.2001 року № 1195 „Про затвердження Формули розподілу обсягу міжбюджетних трансфертів (дотацій вирівнювання та коштів, що передаються до державного бюджету) між державним бюджетом та місцевими бюджетами” (із змінами і доповненнями), окремо для обласного бюджету, бюджетів міст обласного значення та районів.

Бюджетним кодексом України встановлено чітке розмежування видатків, що здійснюються з обласного бюджету, з районних бюджетів, з бюджетів сіл, селищ та міст.

Статтею 90 зазначеного Кодексу не передбачено здійснення видатків з обласного бюджету на вищезазначену ціль.

Відповідно, зазначені видатки не враховані Міністерством фінансів України для обласного бюджету і не затверджені рішенням сесії обласної ради „Про обласний бюджет на 2008 рік”.

Зазначений дитячий оздоровчий табір „Веселка” перебуває у власності профспілок агропромислового комплексу.

Тому, фінансування даного закладу з обласного чи районного бюджетів буде прямим порушенням Бюджетного кодексу України.

Одночасно повідомляємо, що враховуючи важливість питання оздоровлення дітей, за інформацією Старокостянтинівської райдержадміністрації, спільно з районною радою прийнято рішення про створення спільної комісії з числа їх працівників та депутатів районної ради з метою прийняття дитячого оздоровчого табору у спільну власність територіальних громад сіл району з послідуною його передачею на баланс відділу освіти райдержадміністрації.

Передача даного об'єкта дасть змогу забезпечити проведення необхідних ремонтів за рахунок коштів районного бюджету.

Депутата обласної ради Капусняка П.К. проінформовано.

35. Капусняка П. К.

Щодо перевірки законності реалізації майнових паїв жителів с.Глібів Новоушицького району

Отримано відповідь в. о. прокурора Хмельницької області, старшого радника юстиції М. Львовського

Прокуратурою області розглянуто депутатський запит Капусняка П.К. щодо перевірки законності реалізації майнових паїв жителів с.Глібів Новоушицького району.

За наслідками перевірки викладених в зверненні фактів щодо відчуження арбітражним керуючим Матушаком В.І. розпайованого майна під час проведення ліквідаційної процедури відносно товариства з обмеженою відповідальністю «Вікторія» с. Глібів 18.02.2007 року прокуратурою Новоушицького району відмовлено в порушенні кримінальної справи на підставі ст.6 п.2 КПК України. У зв'язку із передчасністю прийнятого рішення 20.02.2007 року прокуратурою області постанову про відмову в порушенні кримінальної справи скасовано. Хід проведення перевірки контролюється прокуратурою області.

Враховуючи викладене, підстав для вжиття інших заходів прокурорського реагування на даний час не вбачається.

Депутата обласної ради Капусняка П.К. проінформовано.

36. Підскоцької Н. К.

Щодо передбачення коштів в обласному бюджеті на 2008 рік в сумі 300 тис. грн. для капітального ремонту фасаду навчального корпусу Кам'янець-Подільського училища культури

Отримано відповідь заступника начальника Головного фінансового управління облдержадміністрації В.Зозулі

Головне фінансове управління облдержадміністрації розглянуло депутатський запит Підскоцької Н.К. щодо передбачення коштів в обласному бюджеті на 2008 рік в сумі 300 тис. грн. для капітального ремонту фасаду навчального корпусу Кам'янець-Подільського училища культури і повідомляє .

На утримання Кам'янець-Подільського училища культури у 2008 році затверджені видатки в сумі 5300, 0 тис. грн. **або на 55,6 відсотка більше, ніж у 2007 році.**

Головним розпорядником коштів визначено управління культури, туризму і курортів облдержадміністрації.

Проведеним аналізом планування асигнувань по училищу культури на 2008 рік встановлено, що в установі є можливість провести видатки по капітальному ремонту за рахунок:

- перерозподілу видатків по кодах економічної класифікації;
- збільшення власних надходжень;
- ефективного управління бюджетними установами.

Так, в складі видатків на 2008 рік передбачені асигнування на придбання предметів, матеріалів, обладнання та інвентарю, а також поточний ремонт в загальній сумі 43,0 тис.грн.

По спеціальному фонду училища культури на 2008 рік заплановано 300,0 тис. грн. (у 2007 році – 322,8 тис.грн.), **що становить лише 92,9 відсотка до попереднього року.** В складі видатків передбачені кошти на капітальний ремонт в сумі 30,0 тис. грн.

Дана ситуація свідчить про зниження обсягів коштів по спеціальному фонду училища.

За попередніми розрахунками обсяг спеціального фонду у 2008 році по даному училищу, повинен складати не менше як 365,4 тис. грн.

Крім того, слід відмітити, що станом на 01.01.2008 року, залишок невикористаних коштів по спеціальному фонду училища становить – **77,6 тис. гривень.**

Поряд з цим училище культури - єдиний вищий навчальний заклад, який готує за рахунок бюджетних коштів спеціалістів за заочною формою навчання. У 2007 році на їх підготовку використано **128,6 тис. грн.**

Також слід відмітити, що за рахунок коштів обласного бюджету за державним замовленням в училищі культури у 2007 році навчалось 295 студентів, що становить 61,1 відсотка, в той час, як по інших вищих учбових закладах I-II та III-IV рівнів акредитації комунальної власності обласної ради кількість студентів, які навчаються за рахунок коштів обласного бюджету за державним замовленням становить 51,8 відсотка.

Проведеним аналізом працевлаштування випускників вищих навчальних закладів області встановлено, що по училищу культури у 2007 році 13 випускників або 19,7 відсотка не працевлаштовані за фахом. Розрахункові втрати коштів обласного бюджету на навчання студентів, підготовка яких здійснювалась за державним замовленням, і які не працевлаштовані, або працевлаштовані не за фахом, склали 105,3 тис. гривень.

Крім цього, у 2007 році середня вартість навчання одного студента за рахунок державного замовлення в училищі становила – 10365 грн., за контрактом лише 1717 грн., тобто витрати на навчання студентів за контрактною формою, 83,4 відсотка покриваються за рахунок бюджетних коштів. Внаслідок, розрахункові втрати обласного бюджету

становлять 484,3 тис. гривень.

За контрактною формою навчаються студенти за спеціальностями: народна художня творчість, образотворче та декоративно - прикладне мистецтво, хореографія, бібліотечна справа, діловодство. Довідки про працевлаштування студентів, які навчаються за контрактом в училищі відсутні.

Враховуючи вищезазначене, головне фінансове управління облдержадміністрації пропонує училищу культури вжити ряд заходів щодо оптимізації видатків та залучити додаткові кошти на проведення капітального ремонту училища.

Депутата обласної ради Підскоцьку Н.К. проінформовано.

37. Стефанського М. М. Отримано відповідь начальника управління містобудування, архітектури та житлово-комунального господарства облдержадміністрації В.Великого та начальника Головного фінансового управління облдержадміністрації С.Пенюшкевича

Щодо забезпечення бюджетними асигнуваннями окремих сфер діяльності у м.Нетішин

На депутатський запит депутата обласної ради Стефанського М.М. щодо забезпечення бюджетними асигнуваннями окремих сфер діяльності у м.Нетішин управління містобудування, архітектури та житлово-комунального господарства облдержадміністрації повідомляє наступне.

Згідно з титульним списком капітального ремонту житлового фонду Нетішинської міської ради, затвердженого Нетішинським міським головою на 2008 рік, потреба в коштах складає 10 млн. 356,3 тис.грн., але в міському бюджеті кошти на ці цілі зовсім не передбачено, а також не передбачено кошти на капітальний ремонт ліфтів у житлових будинках. Не розроблено і не затверджено в установленому порядку Програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства і модернізації, заміни ліфтів. Згідно з вимогами Кабінету Міністрів України фінансування з державного бюджету по даних Програмах можливо лише при наявності місцевих програм.

Облдержадміністрацією, листом від 28.08.2007 № 70/29-22-2641/2007, було запропоновано райдержадміністраціям і міським головам (міст обласного значення) забезпечити до 1 листопада 2007 року розроблення необхідних Програм і проектно-кошторисної документації на об'єкти, що пропонується до фінансування з державного бюджету, та затвердити їх в установленому порядку, а листом від 31.01.2008 року № 70/29-22-387/08 було запропоновано направити заступників міських голів і керівників житлово-комунальних служб для захисту об'єктів, що пропонуються до фінансування по державних програмах в управління містобудування, архітектури та житлово-комунального господарства облдержадміністрації, але заступник Нетішинського міського голови не прибув.

Фінансування житлово-комунального господарства по Програмах з державного бюджету можливе лише при умові виконання відповідних вимог Уряду.

За дорученням облдержадміністрації Головне фінансове управління облдержадміністрації на виконання рішення 12 сесії обласної ради „Про депутатський запит депутата обласної ради Стефанського Мирослава Миколайовича щодо забезпечення бюджетними асигнуваннями окремих сфер діяльності у м.Нетішин” повідомляє наступне.

Розрахунок обсягів видатків місцевих бюджетів на 2008 рік здійснено Міністерством фінансів України із застосуванням формул, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 28.12.2005 року № 1296 „ Про внесення змін до Формули розподілу обсягу міжбюджетних трансфертів (дотацій вирівнювання та коштів, що передаються до державного бюджету) між державним бюджетом та місцевими бюджетами”, окремо для обласного бюджету, бюджетів міст обласного значення та районів.

Бюджетним кодексом України встановлено чітке розмежування видатків, що здійснюються з обласного бюджету, з районних бюджетів, з бюджетів сіл, селищ та міст.

Розрахунковий обсяг видатків бюджету м. Нетішин на 2008 рік визначено Міністерством фінансів України в сумі 30334,2 тис.грн., **що на 8938,5 тис.грн, або на 41,8 відсотка більше ніж у минулому році, в тому числі збільшено видатки на:**

- державне управління на 820,6 тис.грн. або на 57,7 відсотка;
- освіта на 7933,9 тис.грн. або 46,2 відсотка;
- соціальний захист та соціальне забезпечення населення (без врахування субвенцій) на 161,2 тис.грн. або 36,0 відсотків;
- культура і мистецтво на 645,3 тис.грн. або 66,2 відсотка;
- фізична культура і спорт на 89,6 тис.грн. або 49,9 відсотка.

На відміну від 2007 року, у складі видатків, що враховуються при визначенні міжбюджетних трансфертів на 2008 рік, Міністерством фінансів України враховано для бюджету м. Нетішин **476,8 тис. гривень для здійснення капітальних видатків.**

Бюджету м. Нетішин передбачений **нерозподілений резерв коштів** у розмірі 2,0 відсотків від загального обсягу видатків, що враховуються при визначенні обсягів трансфертів і становить **303,3 тис. гривень, що на 101,2 тис.грн. або на 50,1 відсотка більше, ніж у 2007 році.** Також враховано **додатковий фінансовий ресурс з метою стимулювання місцевих бюджетів у нарощуванні доходів, які враховуються при визначенні трансфертів з державного бюджету в сумі 2004,1 тис. гривень.**

Залишок вільних лишків по загальному фонду бюджету м. Нетішин, станом на 01.01.2008 року, **становив 933,7 тис.грн. та по спеціальному фонду – 243,4 тис. гривень.**

Крім того, рішенням 12 сесії обласної ради від 23 січня 2008 року № 3-12/2008 “Про обласний бюджет на 2008 рік” бюджету м.Нетішин передбачено додаткову дотацію з Державного бюджету України на вирівнювання фінансової забезпеченості в сумі **582,6 тис. гривень.**

Таким чином, **загальний обсяг додаткового фінансового ресурсу становить 4543,9 тис. гривень.**

Крім зазначеної суми на 2008 рік заплановано надходжень до міського бюджету 4664,2 тис.грн. доходів, що не враховуються при визначенні обсягу між бюджетних трансфертів (доходи II кошика).

Зазначені кошти є додатковим джерелом для вирішення проблем міста.

Водночас відмічаємо, що ряд проблем, порушених Стефанським Мирославом Миколайовичом у своєму депутатському запиті знаходяться на контролі в облдержадміністрації та Головному фінансовому управлінні облдержадміністрації, зокрема:

1. Щодо стимулювання наповнення доходної частини бюджету

міста-супутника АЕС шляхом зменшення коефіцієнта вирівнювання „альфа”, то зазначене питання розглядалося 20.08.2007 року на нараді у Міністерстві фінансів України „По розгляду розрахункових показників місцевих бюджетів на 2008 рік”.

Крім того, Міністерству фінансів України направлено пропозиції (листи Головного фінансового управління облдержадміністрації від 24.10.2007 року № 2-11/434 та 24.01.2008 року № 2-11/1351) щодо удосконалення механізму застосування коефіцієнту вирівнювання „альфа”, проте на сьогодні це питання Міністерством фінансів України ще не вирішено.

2. Стосовно фінансування видатків на ремонт автомобільних доріг комунальної власності м. Нетішин, то Законом України „Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України” субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво, реконструкцію, ремонт автомобільних доріг комунальної власності не передбачена.

Проте, постановою Верховної Ради України від 28.12.2007 р. №106-VI „Про прийняття у першому читанні проекту Закону України про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України” передбачено поновлення у 2008 році дію бюджетної програми „Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на будівництво, реконструкцію, ремонт автомобільних доріг комунальної власності”.

Враховуючи вищезазначене, питання фінансування видатків на ремонт автомобільних доріг комунальної власності міста буде розглядатись у разі затвердження вказаної субвенції у Державному бюджеті України на 2008 рік.

3. Щодо фінансування окремих проблем у житлово-комунальному господарстві, то Законом України „Про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України” на „Загальнодержавну програму реформування житлово-комунального господарства, в тому числі на здешевлення кредитів для виконання цієї програми” передбачено 850 000,0 тис. грн., які на даний час не розподілені по регіонах. У разі врахування для області коштів на вищевказану програму, буде розглядатися питання щодо формування переліку об'єктів, які будуть фінансуватись за рахунок коштів зазначеної програми.

4. Крім того, постановою Верховної Ради України „Про прийняття у першому читанні проекту Закону України про Державний бюджет України на 2008 рік та про внесення змін до деяких законодавчих актів України” доручено Кабінету Міністрів України при підготовці проекту закону про внесення змін до Закону України „Про Державний бюджет України на 2008 рік” поновити бюджетну програму „Розвиток та реконструкція централізованих систем водопостачання та водовідведення” в обсязі 60 млн. гривень.

В даний час облдержадміністрацією підготовлено звернення на Міністерство з питань житлово-комунального господарства України щодо врахування для області коштів для повної реалізації передбачених заходів з реформування і розвитку житлово-комунального господарства.

Формуванням переліку об'єктів, які фінансуються за рахунок вказаних програм, займається управління містобудування, архітектури та житлово-комунального господарства облдержадміністрації.

5. Щодо запровадження енергозберігаючих технологій та освітлення територій міста повідомляємо.

Рішенням дев'ятої сесії п'ятого скликання обласної ради від 11.07.2007р. № 9-9/2007 затверджено Програму відновлення зовнішнього освітлення населених пунктів Хмельницької області на 2007-2011 роки.

Через відсутність додаткових фінансових ресурсів кошти на фінансування вищезазначених видатків в обласному бюджеті на 2008 рік не передбачені.

Однак, враховуючи актуальність вказаної проблеми, питання щодо врахування коштів на відновлення зовнішнього освітлення населених пунктів Хмельницької області, поряд з іншими, буде розглядатися на черговій сесії обласної ради, при уточненні показників обласного бюджету на 2008 рік.

Депутата обласної ради Стефанського М.М. проінформовано.

38. Рудика І.Л.

Отримано відповідь начальника головного управління земельних ресурсів у Хмельницькій області О. Лахмотова, начальника Управління Служби безпеки України у Хмельницькій області А.Бадєєва та прокурора області І.Мельничука

Щодо незаконної передачі земель Хмельницької міської ради та невиконання вимог суду головою Хмельницької районної державної адміністрації Вітвіцьким І.А.

Депутатський запит Рудика І.Л. щодо незаконної передачі земель Хмельницької міської ради та невиконання вимог суду головою Хмельницької районної державної адміністрації Вітвіцьким І.А. розглянуто начальником головного управління земельних ресурсів у Хмельницькій області О. Лахмотовим.

Повідомлено, що згідно інформації, наданої Управлінням земельних ресурсів у Хмельницькому районі земельні ділянки, про які йде мова у запиті передано у власність розпорядженням голови Хмельницької районної державної адміністрації № 112/07-р від 04 жовтня 2007 р. «Про затвердження проектів землеустрою щодо відведення та передачу у власність земельних ділянок для ведення особистого селянського господарства громадянам на території Розсошанської сільської ради» наступним громадянам:

- Гесю Миколі Дмитровичу площею 1,00 га;
- Грицак Ользі Феліксівні площею 1,00 га;
- Стрюку Олександрю Григоровичу площею 1,00 га.

Відповідно до державної статистичної звітності про наявність земель та розподіл їх за власниками землі, землекористувачами, угоддями та видами економічної діяльності по формі 6-зем вказані земельні ділянки були віднесені до земель державної і комунальної власності повноваження щодо розпорядження землями (крім земель, переданих у приватну власність, та земель, зазначених в абзаці третьому цього пункту) в межах населених пунктів здійснюють відповідні сільські, селищні, міські ради. А за межами населених пунктів – відповідні органи виконавчої влади.

Додатково повідомляємо, що згідно вимог ст.154 Земельного кодексу України орган виконавчої влади без рішення суду не має права втручатись у здійснення власником повноважень щодо володіння, користування і розпорядження належною йому земельною ділянкою або встановлювати непередбачені законодавством додаткові

обов'язки чи обмеження.

Щодо невиконання рішень суду головою Хмельницької районної державної адміністрації зазначаємо, що вирішення таких питань не входить в компетенцію Головного управління ресурсів у Хмельницькій області.

Управлінням Служби безпеки України у Хмельницькій області розглянуто депутатський запит Рудика І.Л. щодо незаконної передачі земель Хмельницької міської ради та невиконання вимог суду головою Хмельницької районної державної адміністрації Вітвіцьким І.А.

В ході розгляду встановлено, що за даними Департаменту архітектури, містобудування та земельних ресурсів Хмельницької міської ради земельні ділянки площею 3 га належать до земель Хмельницької міської ради.

22 лютого 2008 року матеріали перевірки направлено в прокуратуру Хмельницької області для вжиття заходів відповідно до повноважень.

Прокуратурою області розглянуто підтриманий рішенням Хмельницької обласної ради депутатський запит Рудика І.Л. з приводу незаконного виділення Хмельницькою райдержадміністрацією земельних ділянок гр. Стрюку О.Г., Грицак О.Ф., Гесю М.Д., невиконання ухвали Господарського суду Хмельницької області.

Встановлено, що земельні ділянки, які для ведення особистого селянського господарства передані у власність гр. Стрюку О.Г., Грицак О.Ф. та Гесю М.Д., відповідно до даних статистичної звітності рахувались у складі земель запасу Розсошанської сільської ради Хмельницького району. Разом із тим, в ході проведеної прокуратурою області перевірки, встановлено, що вказані земельні ділянки перебувають в межах території міста Хмельницького.

З метою усунення порушень закону прокуратурою області опротестовано розпорядження голови Хмельницької районної державної адміністрації № 811/07-р від 31.07.07 року та № 1112-р від 01.10.07 року, якими вказаним громадянам надано згоду на розробку, затверджено проекти землеустрою щодо відведення земельних ділянок та передано їх у власність. У зв'язку із відхиленням протестів прокуратурою області підготовлено позовні заяви щодо скасування вказаних розпоряджень та виданих на їх підставі державних актів на право власності на земельні ділянки.

За наслідками перевірки доводів стосовно невиконання головою Хмельницької районної державної адміністрації ухвал Господарського суду Хмельницької області від 26.09.07 р. та від 14.11.07 р. по справі № 7/649-НА прокуратурою Хмельницького району 15.02.08 року відмовлено в порушенні кримінальної справи у зв'язку з відсутністю в діях службових осіб Хмельницької районної державної адміністрації складу злочину, передбаченого ст. 382 КК України.

Прокуратура області погодилась з прийнятим рішенням.

Депутата обласної ради Рудика І.Л. проінформовано.

39. Рудика І.Л.

Щодо порушення чинного законодавства колишнім головою ВАТ "Хмельницький цукровий завод" та

Отримано відповідь прокурора області І. Мельничука

Прокуратурою області розглянуто звернення депутата обласної ради Рудика І.Л. щодо порушення вимог законодавства під час приватизації майна ВАТ «Хмельницький цукровий завод», яке спрямовано в прокуратуру згідно рішення дванадцятої сесії обласної ради п'ятого скликання від 23.01.2008 року № 1.13-12/2008.

генеральним директором ТОВ АПК "Цукровик" Вітвіцьким І.А. при здійсненні приватизації майна ВАТ "Хмельницький цукровий завод"

Встановлено, що питання законності приватизації ВАТ «Хмельницький цукровий завод», а також реалізації майна вказаного товариства були предметом неодноразових перевірок, які проводились упродовж 2001-2004 років прокуратурою Хмельницького району. Зокрема, у 2003 і 2004 роках перевірено законність реалізації посадовими особами ВАТ «Хмельницький цукровий завод» частини приміщення фасувального цеху Клочковій І.І., приміщення дитячого садка Вітвіцькому І.А. та приміщення магазину Коцик С.І., за наслідками якої прокуратурою району 19.01.2004 року прийнято рішення про відмову в порушенні кримінальної справи відносно голови правління товариства Вітвіцького І.А. на підставі п.2 ст.6 КГЖ України у зв'язку з відсутністю в його діях складу злочину, передбаченого ст.ст.364, 365 КК України. Вказане рішення прийняте обгрунтовано.

За результатами розгляду матеріалів проведеної контрольно-ревізійним управлінням перевірки процесу приватизації ВАТ «Хмельницький цукровий завод» порушень законодавства не встановлено, у зв'язку з чим 03.08.2001 року прокуратурою Хмельницького району обгрунтовано прийнято рішення про відмову в порушенні кримінальної справи відносно службових осіб ВАТ «Хмельницький цукровий завод» на підставі п.2 ст.6 КГЖ України за відсутністю в їх діях складу злочину.

Перевіркою питання приватизації приміщення гуртожитку ВАТ «Хмельницький цукровий завод» по вул. Заводській, 32 м.Хмельницького встановлено, що приватизація гуртожитку та відселення його мешканців не проводились. Відповідно до Закону України «Про передачу об'єктів державної та комунальної власності» та на підставі акту приймання-передачі від 18.09.2005 року, затвердженого рішенням виконавчого комітету Хмельницької міської ради від 26.01.2006 року № 67, зазначений гуртожиток передано у комунальну власність міської ради та поставлено на баланс житлово-експлуатаційної контори № 8 м.Хмельницького.

Виходячи з наведеного, підстав для вжиття заходів прокурорського реагування на даний час не вбачається.

Депутата обласної ради Рудика І.Л. проінформовано.

40. Рудика І.Л.

Щодо захисту прав приватної власності на землю в житлово-будівельному масиві "Обрій" громадян Ткачук Галини Миколаївни, Вілавської Наталії Володимирівни, Бухти Анатолія Анатолійовича та Погребняка Олександра Мартиновича і визнання незаконними дій голови Хмельницької районної державної

Отримано відповідь прокурора області І. Мельничука

Прокуратурою області розглянуто запит депутата обласної ради Рудика І.Л. щодо порушення вимог земельного законодавства під час виділення земельних ділянок у житлово-будівельному масиві «Обрій», яке спрямовано в прокуратуру згідно рішення дванадцятої сесії обласної ради п'ятого скликання від 23.01.2008 року № 1.14-12/2008.

Встановлено, що порушення земельного законодавства при виділенні земельних ділянок на території житлового масиву "Обрій" допущені як Хмельницькою районною державною адміністрацією, так і Хмельницькою міською радою. Зокрема, землі, на яких знаходиться належні заявникам ділянки, зі складу земель Грузевицької сільської ради Хмельницького району не вилучались, а передавались Хмельницькій міській раді в постійне користування постановами Верховної Ради України № 425/96-ВР від 18.10.1996 року та № 180/97-ВР від 04.04.1997 року. Державний акт на право постійного користування на вказані землі не виготовлено. Проте, Хмельницькою міською радою, в порушення вимог ст.ст. 17, 20 Земельного кодексу України 1990 року, ст.118 чинного Земельного кодексу України, з перевищенням наданих повноважень, здійснювався розподіл земельних

адміністрації
Вітвіцького
Антоновича

Івана

ділянок та їх передача окремим громадянам, в тому числі у власність. При цьому, Хмельницька обласна рада в межах своїх повноважень своєчасно не втрутилася в земельний спір.

Все це призвело до численних позовів громадян в суд з земельних питань, сторонами в яких виступали районні та міські органи місцевого самоврядування, в тому числі і від осіб, зазначених в депутатському запиті. З метою розмежування компетенції районної та міської влади в земельних правовідносинах ряд позовів в суди пред'явив прокурор Хмельницького району. Він же на підставі ст. 36-1 Закону України „Про прокуратуру” вступив у розгляд судами земельних спорів громадян, оскаржував незаконні, на його думку, судові рішення. Слід відмітити, що апеляційний суд Хмельницької області та Верховний Суд України по справах даної категорії зайняли позицію, за якою вважають правомірними рішення виконкому Хмельницької міської ради. Такими, зокрема, є ухвала Верховного Суду України від 20.12.07 року по справі за позовом Хрущ Т.В., від 19.02.08 року по справі за позовом Рябої Н.М. та ін. При незгоді з рішенням суду інші особи, вказані у депутатському запиті, не позбавлені права оскаржити їх у встановленому законом порядку.

У відповідності до ч.1 ст.12 Закону України "Про прокуратуру" прокурор розглядає заяви і скарги про порушення прав громадян і юридичних осіб, крім скарг, розгляд яких віднесено до компетенції суду.

Виходячи з наведеного, підстав для вжиття інших заходів прокурорського реагування на даний час не вбачається.

Депутата обласної ради Рудика І.Л. проінформовано.

41. Ключа І. П.

Щодо незаконних
дій орендатора
Цибульського В.І. в
с.Нетечинці
Віньковецького району

Отримано відповідь прокурора області І. Мельничука

Прокуратурою області депутатський запит депутата обласної ради Ключа І.П. щодо неправомірних дій приватного підприємця Цибульського В.І. під час оренди земельних паїв, використання майна та незгоди з відповіддю прокуратури Віньковецького району розглянуто.

Проведеною перевіркою з вивченням матеріалів прокуратури району та із залученням контролюючих органів встановлено, що на території Нетечинецької сільської ради зареєстровано 165 договорів оренди земельних часток (паїв), які укладено між ПП Цибульським В.І. та власниками земельних часток (паїв) загальною площею 198,18 га.

З даної кількості укладених договорів оренди ПП Цибульський В.І. фактично обробляє 85 земельних часток (паїв) загальною площею 100 га., в урочищі „За Денискою”. З вказаної кількості, 67 земельних ділянок (паїв) використовується на підставі державних актів та укладених договорів оренди, які зареєстровані у Віньковецькому відділі Хмельницької регіональної філії державного підприємства „Центру державного земельного кадастру” при Держкомземі України, а 18 земельних ділянок орендується на підставі сертифікатів на право власності на земельну частку (пай).

Порушень вимог земельного законодавства на території Нетечинецької сільської ради в діяльності ПП Цибульського В.І. не встановлено.

Перевіркою інших тверджень, викладених у депутатському запиті щодо неправомірного використання майна колишнього КСП „Світанок” с. Старі Нетечинці ПП Цибульським В.І., встановлено, що майно громадянам співвласникам майнових паїв в натурі не виділено,

хоча підтверджено факт користування ПП Цибульським В.І. частиною майна власників майнових сертифікатів колишнього КСП „Світанок”. Відповідно до рішення Віньковецького районного суду від 22.10.2007 року частина вказаного майна виділена в натурі групі співвласників майнових паїв колишнього КСП „Світанок” с. Нетечинці. Інша частина власників майнових паїв колишнього КСП „Світанок”, не погоджуючись з рішенням суду про виділення майна, оскаржила зазначене рішення до апеляційної інстанції. 12.02.2008 року відбулося засідання апеляційного суду по даній справі, однак остаточне рішення не прийнято і справу розглядом відкладено.

На підставі вищевикладеного, враховуючи, що питання законності виділення в натурі майнових паїв вирішується судом, на даний час підстав для прокурорського втручання не вбачається.

Відповідно до ч.1 ст.12 Закону України "Про прокуратуру" прокурор розглядає заяви і скарги про порушення прав громадян та юридичних осіб, крім скарг, розгляд яких віднесено до компетенції суду.

Окрім того повідомляю, що в прокуратуру Віньковецького району та прокуратуру області скарги від власників земельних та майнових паїв колишнього КСП „Світанок” про порушення їх прав ПП Цибульським В.І. не надходили.

З приводу викладених у депутатському запиті фактів про некомпетентність та безгосподарність голови сільської ради с. Нетечинці, прокуратурою області перевірка не проводилась, оскільки не наведено конкретних обставин, які б свідчили про порушення, допущені головою сільської ради.

Вивченням матеріалів перевірки прокуратури Віньковецького району фактів некомпетентності та необ'єктивності під час розгляду звернення не встановлено, підстав для вжиття заходів дисциплінарного впливу не вбачається.

Депутата обласної ради Клюса І.П. проінформовано.

42. Побережного А.І.

Щодо недопущення розкрадання власності військового містечка колишнього Ізяславського міського гарнізону

Депутатський запит Побережного Анатолія Івановича щодо недопущення розкрадання власності військового містечка колишнього Ізяславського міського гарнізону не розглядати до остаточних висновків спеціально створеної комісії.

43. Побережного А.І.

Щодо порушення процедури санації ВАТ „Харчомаш” (м. Ізяслав)

Депутатський запит Побережного Анатолія Івановича щодо порушення процедури санації ВАТ „Харчомаш” (м. Ізяслав) не розглядати до остаточних висновків спеціально створеної комісії.

44. Стадника М.В.

Щодо ситуації, яка виникла в ЗАТ „Сільгосптехніка” по

Депутатський запит Стадника Михайла Васильовича щодо ситуації, яка виникла в ЗАТ „Сільгосптехніка” по безоплатній передачі 50 % акцій ЗАТ „Сільгосптехніка”, що належали обласному підприємству

безоплатній передачі 50 % акцій ЗАТ „Сільгосптехніка”, що належали обласному підприємству „Агротехсервіс-Поділля” у власність НАК „Украгролізинг” не розглядати до остаточних висновків спеціально створеної комісії.

45. Стадника М.В.

Щодо банкрутства та подальшої ліквідації Хмельницького обласного промислово-будівельного підприємства „Комунрембуд” Депутатський запит Стадника Михайла Васильовича щодо банкрутства та подальшої ліквідації Хмельницького обласного промислово-будівельного підприємства „Комунрембуд” не розглядати до остаточних висновків спеціально створеної комісії.

*Відділ організаційного та кадрового
забезпечення виконавчого апарату
обласної ради*