МЦПД

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

ПРЕЗЕНТАЦІЯ РЕЙТИНГУ

«ПРОЗОРІСТЬ ТА ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ»

19 листопада 10:00-12:00

м. Київ, ІА Укрінформ,
вул. Богдана Хмельницького, 8/16

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ПРО ПРОЕКТ

Проект «Сприяння прозорості та впровадження антикорупційних заходів у державних підприємствах та органах місцевого самоврядування в Україні» реалізується *Міжнародним центром перспективних досліджень (МЦПД)* у партнерстві з *Інститутом економічних і соціальних реформ (INEKO)* і за фінансової підтримки *SlovakAid*.

Портали створено для підвищення прозорості муніципалітетів шляхом розробки та впровадження відповідних рекомендацій та моніторингу поточного рівня прозорості 50 найбільших міст та регіонів України.

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ПРО ПРОЕКТ

Географія проекту:

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ПРОЗОРІСТЬ МІСТ ТА РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ

Метою цього рейтингу є:

- моніторинг поточного рівня прозорості регіонів та найбільших міст України
- розробка рекомендацій щодо прозорого прийняття рішень органами місцевого самоврядування
- підвищення прозорості, сприяння транспарентності муніципалітетів

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ПРОЗОРІСТЬ МІСТ ТА РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ

Чому це важливо?

- В країні відбуваються процеси децентралізації
- Рівень корупції в Україні є відносно високим
- Виникає необхідність моніторити рівень прозорості та сприяти громадському контролю за діяльністю міських та обласних рад
- Результати рейтингу публікуються у легкодоступній та зрозумілій формі
- Це підвищує тиск на муніципалітети та впливає на ефективність та прозорість менеджменту

ПРО ПОРТАЛ

Основний веб-сайт:
http://local-governments.icps.com.ua/

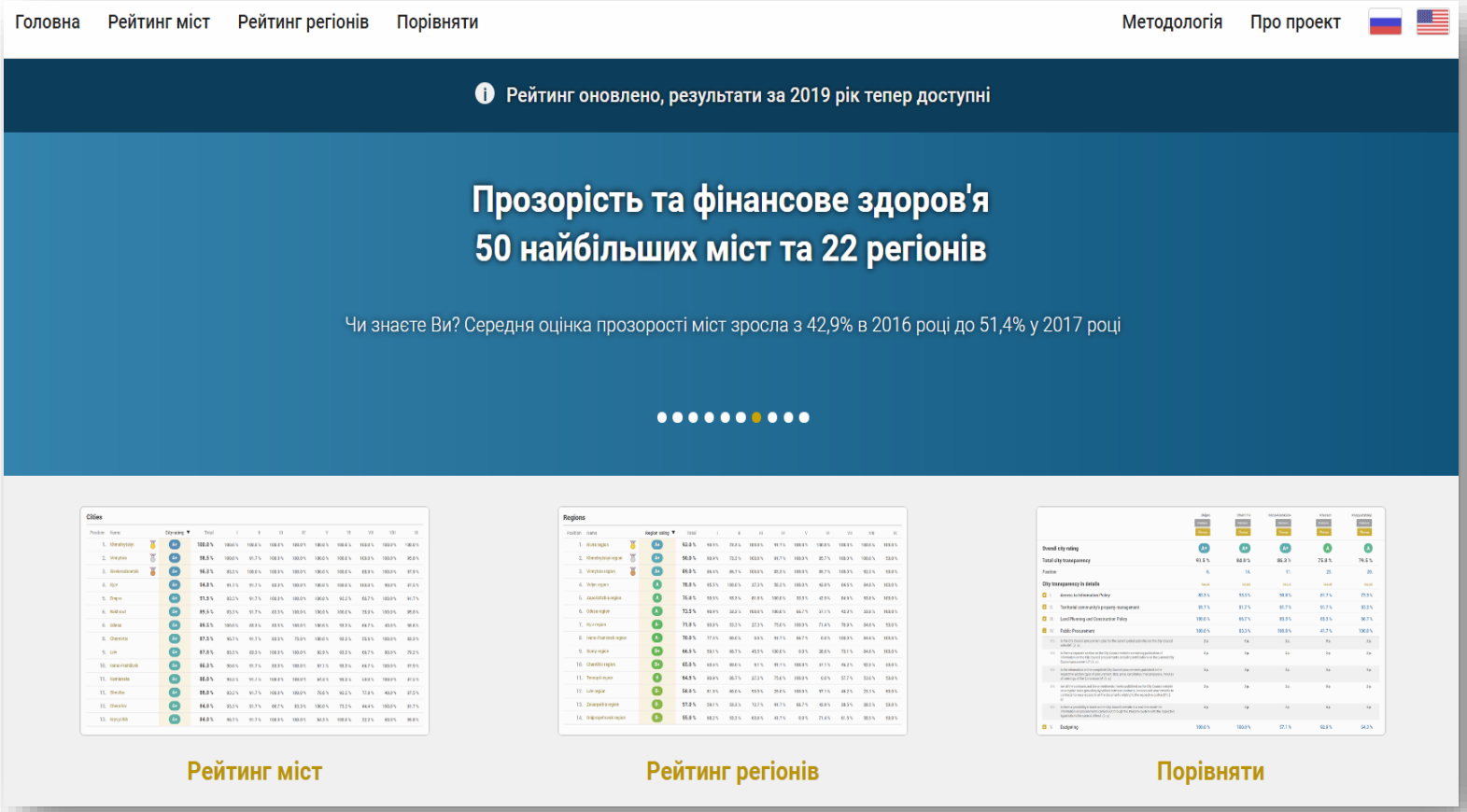
Дзеркало:
http://localgovts.ukraine.ineko.sk/

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ПРО ПОРТАЛ



http://local-governments.icps.com.ua/

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ПРО ПОРТАЛ

Можливості порталу

Профіль міст та областей	Демонстрація рейтингів	Порівняння індикаторів
• загальна інформація • ключові показники по сферах • опрацьовані значення	• загальний рейтинг міст та регіонів • рейтинги за типами муніципалітету • рейтинги за певними показниками	• з іншими містами та областями • з середнім значенням, у т.ч. по різних сферах • з попередніми роками

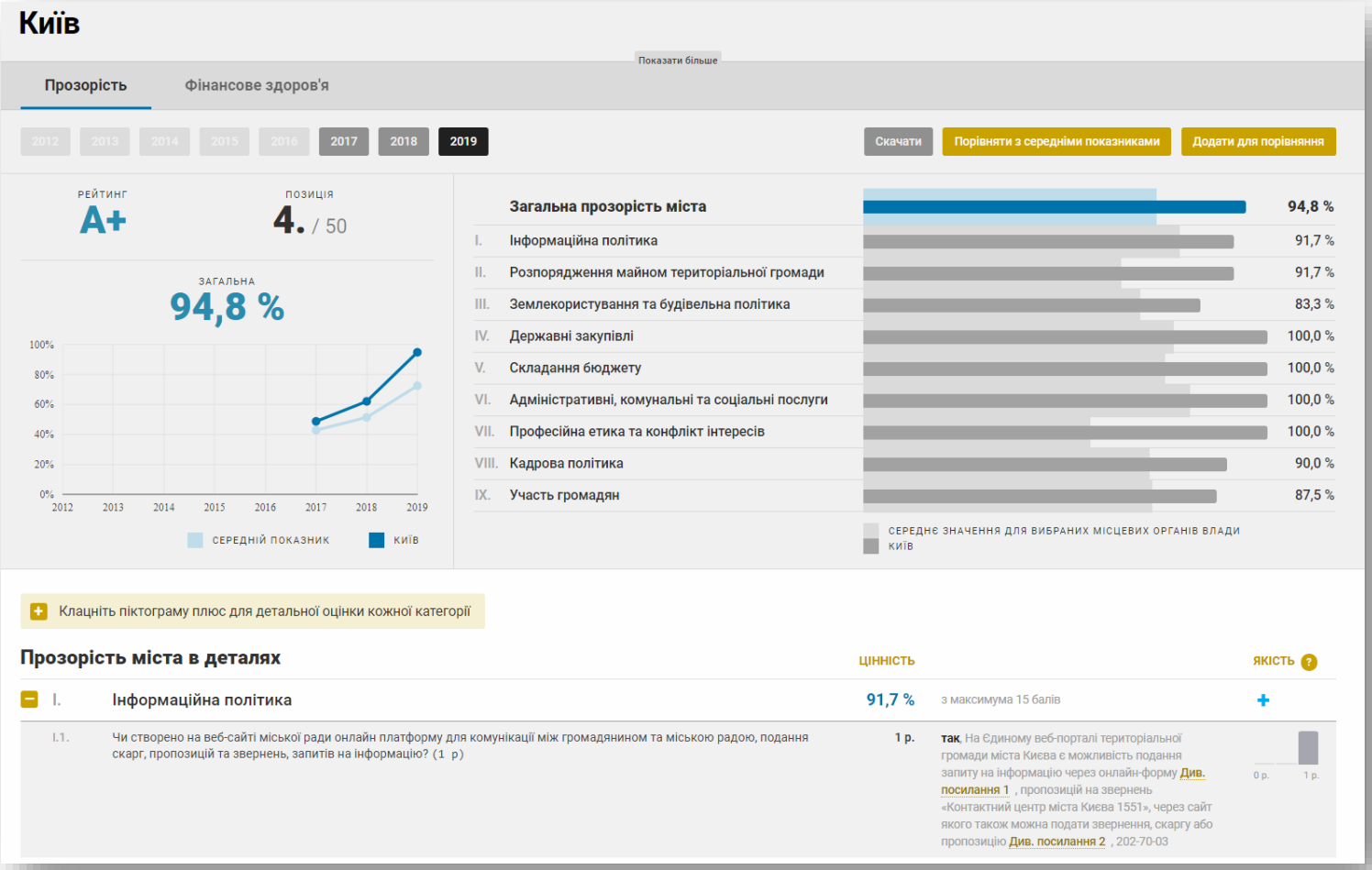
http://local-governments.icps.com.ua/

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ПРО ПОРТАЛ



http://local-governments.icps.com.ua/

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ПРОЗОРІСТЬ МІСТ ТА РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ

Рейтинг ґрунтується на таких даних:

- Відповіді на опитувальник, направлений від МЦПД
- Відповіді на запити на інформацію, направлені через третю особу («запит таємного клієнта»)
- Інформація у відкритому доступі на офіційних сайтах
- Інформація з профілів муніципалітетів у соціальній мережі Facebook

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

Вагові значення складових рейтингу

	Сфера транспарентності	Значення, %
I.	*Інформаційна політика*	*22%*
II.	*Складання бюджету*	*15%*
III.	*Державні закупівлі*	*12%*
IV.	*Розпорядження майном*	*11%*
V.	*Соціальні послуги*	*3%*
VI.	*Кадрова політика*	*7%*
VII.	*Професійна етика та конфлікт інтересів*	*13%*
VIII.	*Участь громадян*	*13%*
IX.	*Медіа*	*4%*

Було досліджено 67 параметрів прозорості кожної обласної ради

Загальний рейтинг варіюється від 0% (найгірший результат) до 100%

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ МІСЬКИХ РАД УКРАЇНИ

Вагові значення складових рейтингу

	Сфера транспарентності	Значення, %
I.	*Інформаційна політика*	*15%*
II.	*Розпорядження майном територіальної громади*	*12%*
III.	*Землекористування та будівельна політика*	*6%*
IV.	*Державні закупівлі*	*12%*
V.	*Складання бюджету*	*14%*
VI.	*Адміністративні, комунальні та соціальні послуги*	*15%*
VII.	*Професійна етика та конфлікт інтересів*	*9%*
VIII.	*Кадрова політика*	*5%*
IX.	*Участь громадян*	*12%*

Було досліджено 77 параметрів прозорості кожної міської ради

Загальний рейтинг варіюється від 0% (найгірший результат) до 100%

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

Перша десятка прозорих областей:

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальна
1.	Рівненська область	A+	93,0 %
2.	Хмельницька область	A+	90,0 %
3.	Вінницька область	A+	89,0 %
4.	Волинська область	A	78,0 %
5.	Запорізька область	A	75,0 %
6.	Одеська область	A-	73,5 %
7.	Київська область	A-	71,0 %
8.	Івано-Франківська область	A-	70,0 %
9.	Сумська область	B+	66,5 %
10.	Чернігівська область	B+	65,0 %

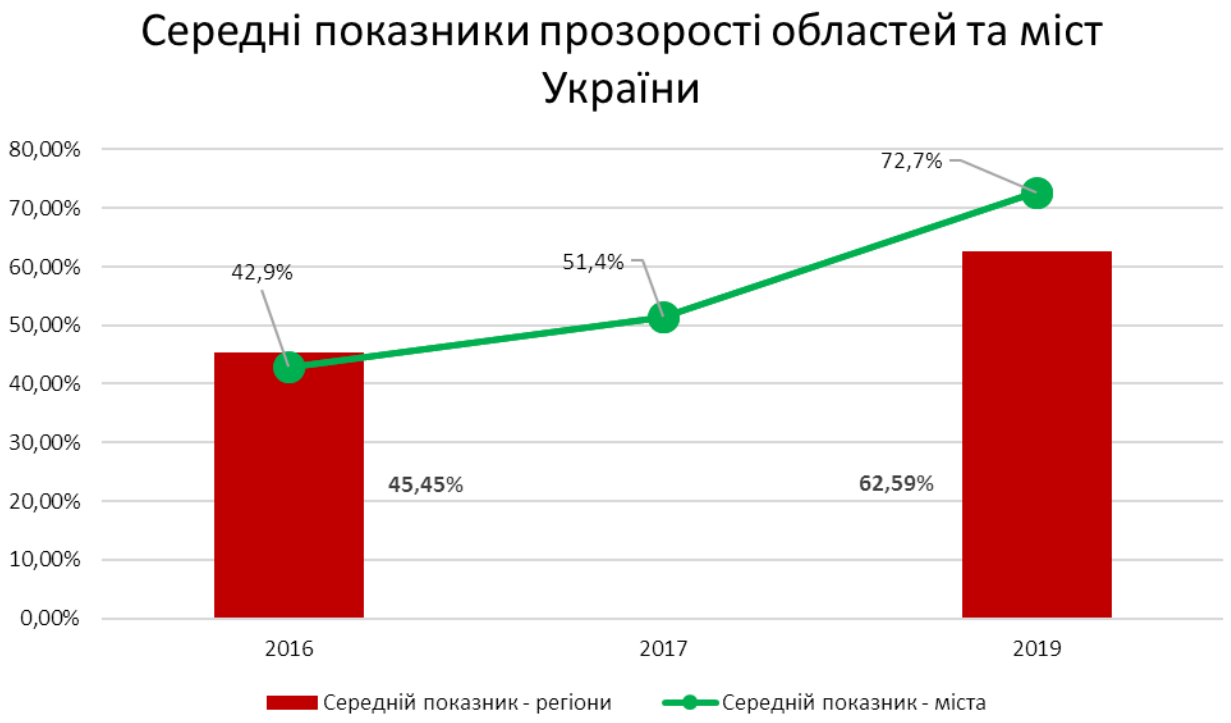
МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

Аналіз показників:



Середній показник прозорості по регіонах значно збільшився з 45,45% у 2016 році до 62,59% у 2019 році

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

Аналіз показників:

- Найкращий результат був досягнутий по показнику "Інформаційна політика" (76,2%).
- Найгірший результат був досягнутий по показнику "Кадрова політика" (47,1%).

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

Аналіз показників:

- 17 з 22 регіонів покращили свою оцінку порівняно з попередніми рейтинговими показниками
- Найдинамічніше покращення балів спостерігається у Хмельницькій області (+14 позицій) та Вінницькій області (+14 позицій)
- Протилежну динаміку продемонструвала Кіровоградська область (-16 позицій)
- Загальна оцінка знизилася у 5 з 22 регіонів

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

Цікаві факти:

- Кількість регіонів із онлайн-платформою для спілкування між громадянами та обласною радою зросла з 14 у 2016 році до 20 у 2019 році
- 6 з 22 регіонів досі не публікують рішення обласної ради на веб-сайті
- Дві третини регіонів опублікували матеріали, а також аудіо/відеозаписи засідань на веб-сайті
- Майже половина регіонів не опублікувала Етичний кодекс для виборних чиновників та службовців на своїх веб-сайтах

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

Цікаві факти:

- Половина регіонів не були готові відповідати рядовим громадянам на запити відповідно до Закону про свободу інформації в повному обсязі
- 40% регіональних веб-сайтів не містять декларацій про майно, доходи, витрати та фінансові зобов’язання голови обласної ради та членів обласної ради
- 13 з 22 регіонів не опублікували на веб-сайті інформацію про надані гранти та бізнес-проекти, що фінансуються з обласного бюджету

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ МІСЬКИХ РАД УКРАЇНИ

Перша десятка прозорих міст:

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальна
1.	Хмельницьк	A+	100,0 %
2.	Вінниця	A+	98,5 %
3.	Сєвєродонецьк	A+	96,3 %
4.	Київ	A+	94,8 %
5.	Дніпро	A+	91,5 %
6.	Бахмут	A+	89,5 %
6.	Одеса	A+	89,5 %
8.	Чернівці	A+	87,5 %
9.	Львів	A+	87,0 %
10.	Івано-Франківськ	A+	86,3 %

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ МІСЬКИХ РАД УКРАЇНИ

Аналіз показників:

Середній показник прозорості по містах значно покращився з 42,9% у 2016 році до 72,7% у 2019 році

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

Аналіз показників:

- Найкращий результат був досягнутий по показнику "Адміністративні, комунальні та соціальні послуги" (80,9%)
- Найгірший результат був досягнутий по показнику "Професійна етика та конфлікт інтересів" (56,7%)

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

Аналіз показників:

- 48 з 50 міст покращили свою оцінку порівняно з попередніми рейтинговими показниками
- Найдинамічніше покращення балів у 2019 році спостерігається у міста Хмельницький (+42 позиції). Аналогічні тенденції спостерігаються у міста Сєвєродонецьк (+29 позицій) та Мукачево (+28 позицій)
- Протилежну динаміку продемонструвало місто Миколаїв, однак, загалом, його показник також покращився. Загальна оцінка знижена лише для двох міст: Маріуполь та Бердянськ

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

Цікаві факти:

- 48 із 50 найбільших міст України публікують інформацію про засідання виконавчого комітету міської ради та затверджені рішення на веб-сайті
- 44 з 50 міст мають онлайн-платформу для комунікації громадян та міської ради на своєму веб-сайті
- 43 з 50 найбільших міст змогли надати відповіді на запити громадян згідно із Законом про свободу інформації у встановлений законом термін

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

Цікаві факти:

- 80% міст опублікували на веб-сайті матеріали сесій міської ради (включаючи стенограми, аудіо/відеозапис сесій, протоколи сесій та результати поіменного голосування)
- Дві третини міст опублікували Кодекс етики для виборних чиновників на своїх веб-сайтах
- Частка міст з публічно доступною інформацією про результати конкурсних процедур купівлі/оренди об’єктів комунальної власності зросла з 22% у 2016 році до 64% у 2019 році

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

Цікаві факти:

- 22 з 50 міст досі не опублікували на веб-сайті інформацію про надані гранти та бізнес-проекти, що фінансуються з міського бюджету.
- Менше половини веб-сайтів міської ради містять повні декларації мерів про власність, доходи, витрати та фінансові зобов’язання
- Лише 30% міст створили інтернет-платформи з публічно доступними відповідями на звернення, пропозиції та скарги громадян

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ВИСНОВКИ

Як видно по результатах рейтингу, існує значний прогрес по основних індикаторах прозорості у порівнянні з попередніми роками. Цьому могло сприяти наступне:

- Вектор цифровізації розвитку країни
- Розуміння необхідності покращення прозорості та нове покоління лідерів
- Тиск та моніторинг рішень зі сторони громадськості
- Обмін досвідом з європейськими партнерами
- Загальна тенденція до боротьби з корупцією
- Вплив виборів

ВИСНОВКИ

Як видно по результатах рейтингу, існує значний прогрес по основних індикаторах прозорості у порівнянні з попередніми роками. Цьому могло сприяти наступне:

- Вплив проекту «Сприяння прозорості та впровадження антикорупційних заходів у державних підприємствах та органах місцевого самоврядування в Україні» (консультування з місцевими органами щодо покращень показників їх прозорості)

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ЩО ПОЛЕГШУЄ НАМ РОБОТУ?

У свою чергу, наступні фактори могли б посприяти прозорості муніципалітетів:

- Регулярна та вчасна публікація інформації
- Публікація інформації у повному обсязі
- Використання єдиного підходу до розкриття інформації
- Застосування електронного формату звітностей
- Розміщення ключової інформації на «відстані 3-ох кліків»
- Оперативне реагування на запити

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ПРОЗОРІСТЬ МІСТ ТА РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ

У свою чергу, ми додатково вдячні міським та обласним радам та адміністраціям за участь та за допомогу у підготовці даного рейтингу

Ми сподіваємося, що така практика допоможе сприяти прозорості діяльності місцевих органів влади та просувати такий підхід по всій території України

МЦПД

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

ПРЕЗЕНТАЦІЯ РЕЙТИНГУ

«ПРОЗОРІСТЬ ТА ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ»

19 листопада 10:00-12:00

м. Київ, ІА Укрінформ,
вул. Богдана Хмельницького, 8/16

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

Метою цього проекту є:

- підвищення рівня інформованості громадськості про бюджети муніципалітетів та про їх рейтингування
- підтримка вирішення актуальних проблем фінансового управління бюджетів міст та областей
- сприяння покращенню фінансового здоров'я регіонів, міст і населених пунктів

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ПРО ПРОЕКТ

Цикл проекту:

Збір статистичного масиву даних про фінансове здоров'я всіх областей та їх адміністративних центрів

Оновлення онлайн платформи для публікації даних в зручному для користувача вигляді

Аналіз фінансової стабільності 24 областей України та їх адміністративних центрів

Надання рекомендацій щодо покращення показників фінансового здоров’я бюджетів міст та областей

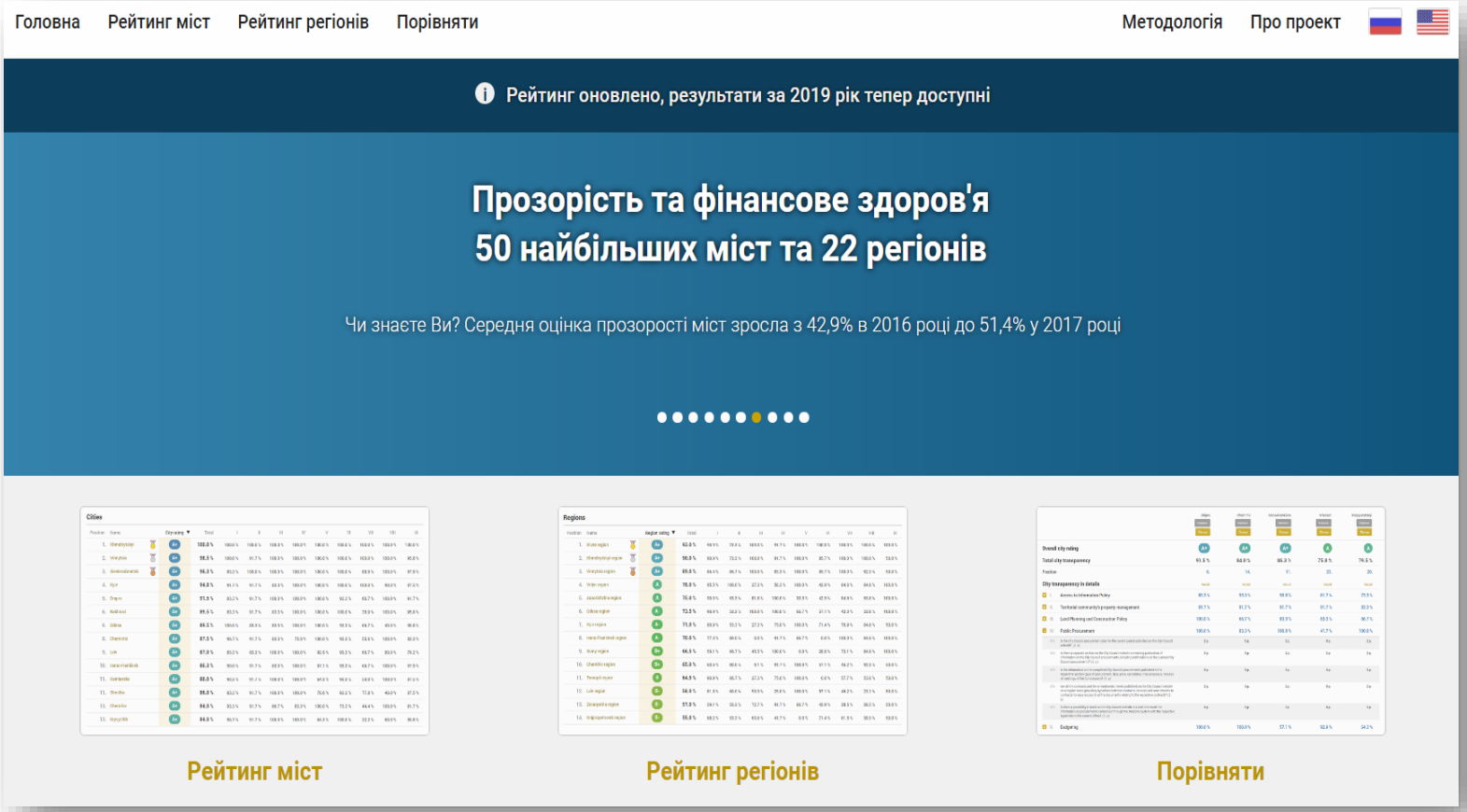
Презентація результатів проекту для широкої громадськості та для представників державних органів

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ПРО ПОРТАЛ



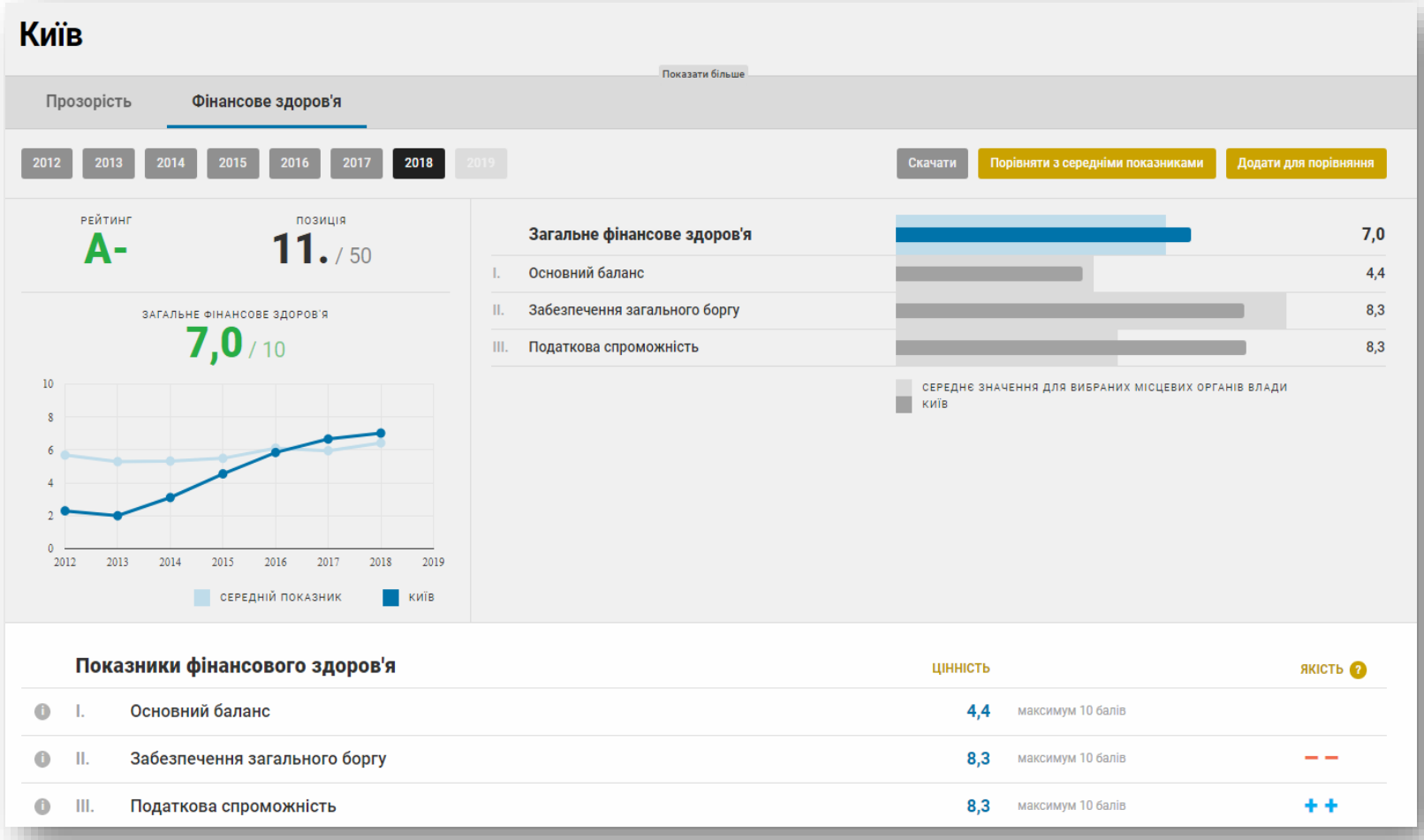
http://local-governments.icps.com.ua/

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ПРО ПОРТАЛ



http://local-governments.icps.com.ua/

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ПРО ПОРТАЛ

Бюджетні дані

Загальні надходження **57 130 808 987 ₴**

Податкові надходження	**36 483 792 971 ₴**
Податок та збір на доходи фізичних осіб	18 587 100 557 ₴
Податок на прибуток підприємств	4 284 794 855 ₴
Податки на власність	300 158 ₴
Рентна плата та плата за використання природних ресурсів	52 918 422 ₴
Неподаткові надходження	**4 708 038 163 ₴**
Доходи від власності та підприємницької діяльності	46 640 280 ₴
Адміністративні збори та платежі, доходи від некомерційної господарської діяльності	659 739 505 ₴
Інші неподаткові надходження	542 305 526 ₴
Власні надходження бюджетних установ	3 459 352 852 ₴

http://local-governments.icps.com.ua/

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

Фінансове здоров’я (фінансове становище) – підсумковий показник, який дозволяє виміряти фінансовий стан міста чи регіону та порівняти його з ситуацією у інших муніципалітетах чи з середнім значенням по країні

Важливість показника полягає у тому, що він дозволяє оцінити ефективність фінансового управління бюджетів міст та областей

Розраховується як середнє значення від суми індексів «Основний баланс», «Забезпечення загального боргу» та «Податкова спроможність»

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

Основний баланс – показує чи бюджет перебуває у стані надлишку, чи дефіциту. Крім того, він показує, чи місто або регіон зможе покрити свої поточні витрати за рахунок поточних надходжень
(сума надходжень за мінусом витрат поділена на суму надходжень)

Забезпечення загального боргу – визначає спроможність міста чи регіону покрити борги за рахунок власних надходжень місцевих бюджетів
(співвідношення боргу до доходів місцевого бюджету)

Податкова спроможність – характеризує здатність органів місцевого самоврядування покривати свої витрати за рахунок податкових надходжень
(співвідношення податкових надходжень до витрат місцевого бюджету)

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

Перша десятка фінансово здорових областей:

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальне фінансове здоров'я	I. Основний баланс	II. Забезпечення загального боргу	III. Податкова спроможність
1.	Полтавська область	A-	**7,0**	7,7	9,8	3,6
2.	Черкаська область	B+	**6,8**	8,4	9,9	2,2
3.	Миколаївська область	B+	**6,5**	6,9	9,7	3,0
4.	Львівська область	B	**6,3**	6,2	9,7	3,1
5.	Херсонська область	B	**6,3**	7,8	9,1	2,1
6.	Тернопільська область	B	**6,3**	7,8	9,9	1,3
7.	Чернігівська область	B	**6,3**	6,9	9,8	2,1
8.	Кіровоградська область	B	**6,3**	6,2	10,0	2,6
9.	Чернівецька область	B	**6,2**	7,6	9,5	1,4
10.	Харківська область	B	**6,1**	5,5	9,4	3,5

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

Найкращу динаміку покращення показника фінансового здоров`я продемонстрували наступні регіони (у порівнянні з 2016 роком):

Дніпропетровська область (+2,8), Вінницька область (+2,3), Рівненська область (+1,8)

Найбільшу динаміку погіршення показника фінансового здоров`я продемонстрували наступні регіони (у порівнянні з 2016 роком):

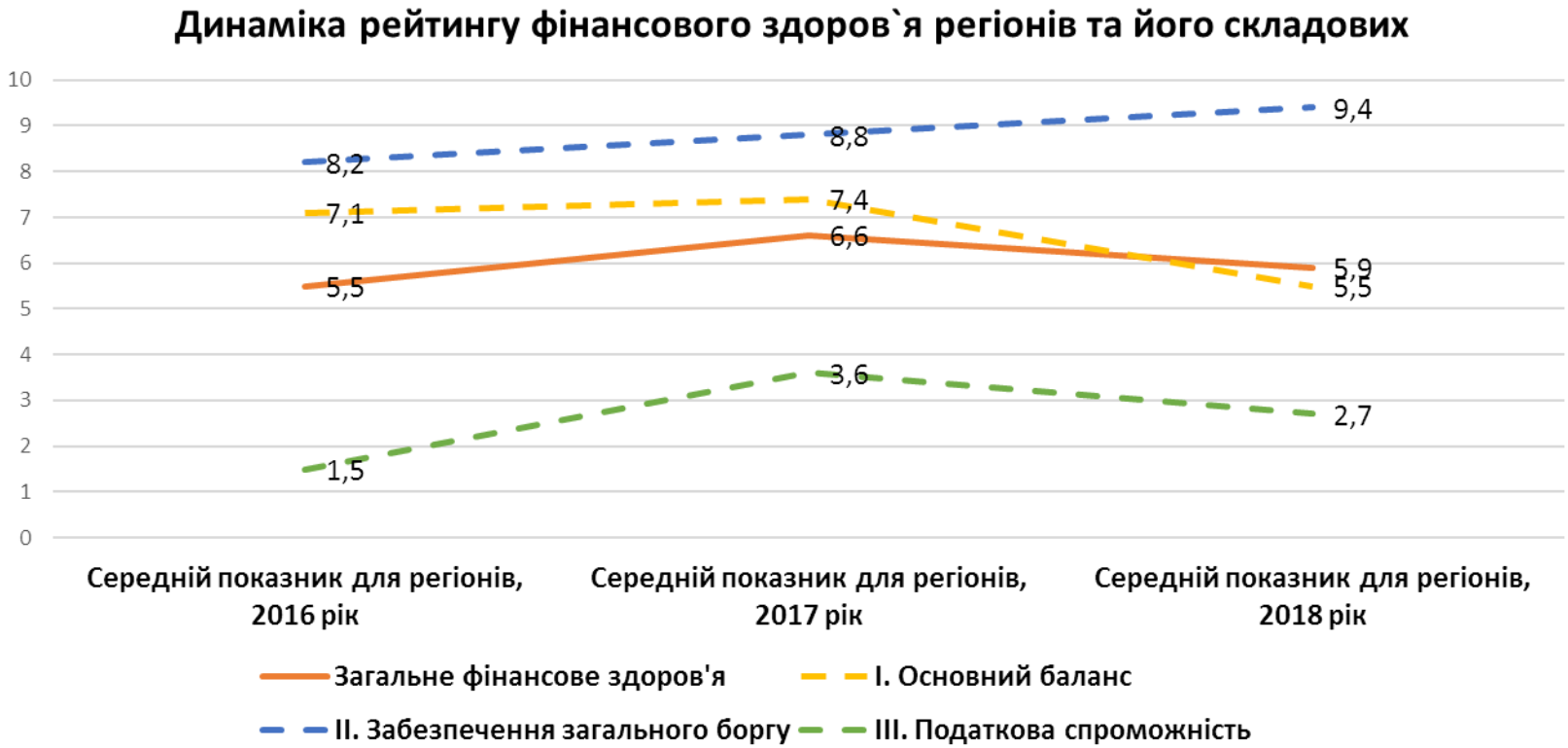
Запорізька область (-1,2), Волинська область (-1), Одеська область (-0,7)

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я РЕГІОНІВ УКРАЇНИ



На показник узагальненого значення фінансового становища областей вплинуло збільшення видаткової частини бюджетів

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

Бюджетні показники	
Основні показники	Середній показник (%)
Основний баланс	-2,0 %
Забезпечення загального боргу	0,3 %
Бюджетна залежність	Середній показник (%)
Залежність місцевого бюджету від місцевих податків і зборів	18,7 %
Залежність місцевого бюджету від фінансової допомоги	81,2 %
Податкова спроможність	15,2 %
Сталість трансфертів	89,9 %
Інші показники	Середній показник (%)
Податкова автономія	82,4 %
Коефіцієнт виконання бюджету	0,9 %

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я МІСТ УКРАЇНИ

Перша двадцятка фінансово здорових міст:

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальне фінансове здоров'я	I. Основний баланс	II. Забезпечення загального боргу	III. Податкова спроможність
1.	Ізмаїл	A+	**8,1**	7,3	9,2	7,9
2.	Конотоп	A	**7,8**	8,0	9,7	5,7
3.	Мукачеве	A	**7,6**	6,3	9,4	7,2
4.	Бровари	A-	**7,3**	3,9	9,6	8,6
5.	Нікополь	A-	**7,3**	5,8	9,7	6,4
6.	Шостка	A-	**7,3**	6,7	9,6	5,6
7.	Костянтинівка	A-	**7,2**	7,0	9,6	5,0
8.	Мелітополь	A-	**7,2**	5,9	9,9	5,7
9.	Кам'янське	A-	**7,1**	6,1	8,3	6,9
10.	Маріуполь	A-	**7,1**	3,9	9,4	8,0

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я МІСТ УКРАЇНИ

Перша двадцятка фінансово здорових міст:

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальне фінансове здоров'я	I. Основний баланс	II. Забезпечення загального боргу	III. Податкова спроможність
11.	Київ	A-	7,0	4,4	8,3	8,3
12.	Біла Церква	A-	7,0	5,2	9,6	6,1
13.	Ніжин	B+	6,9	5,2	9,5	6,0
14.	Умань	B+	6,8	5,9	9,3	5,2
15.	Вінниця	B+	6,8	5,7	9,8	4,8
16.	Бахмут	B+	6,8	5,3	9,7	5,3
17.	Харків	B+	6,8	5,1	9,4	5,8
18.	Ковель	B+	6,7	6,1	9,0	5,0
19.	Миколаїв	B+	6,7	5,3	9,4	5,4
20.	Кам'янець-Подільський	B+	6,5	5,2	8,9	5,5

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я МІСТ УКРАЇНИ

Найкращу динаміку покращення показника фінансового здоров`я продемонстрували наступні міста (у порівнянні з 2016 роком):

Черкаси (+2), Луцьк (+1,3), Київ (+1,2)

Найбільшу динаміку погіршення показника фінансового здоров`я продемонстрували наступні міста (у порівнянні з 2016 роком):

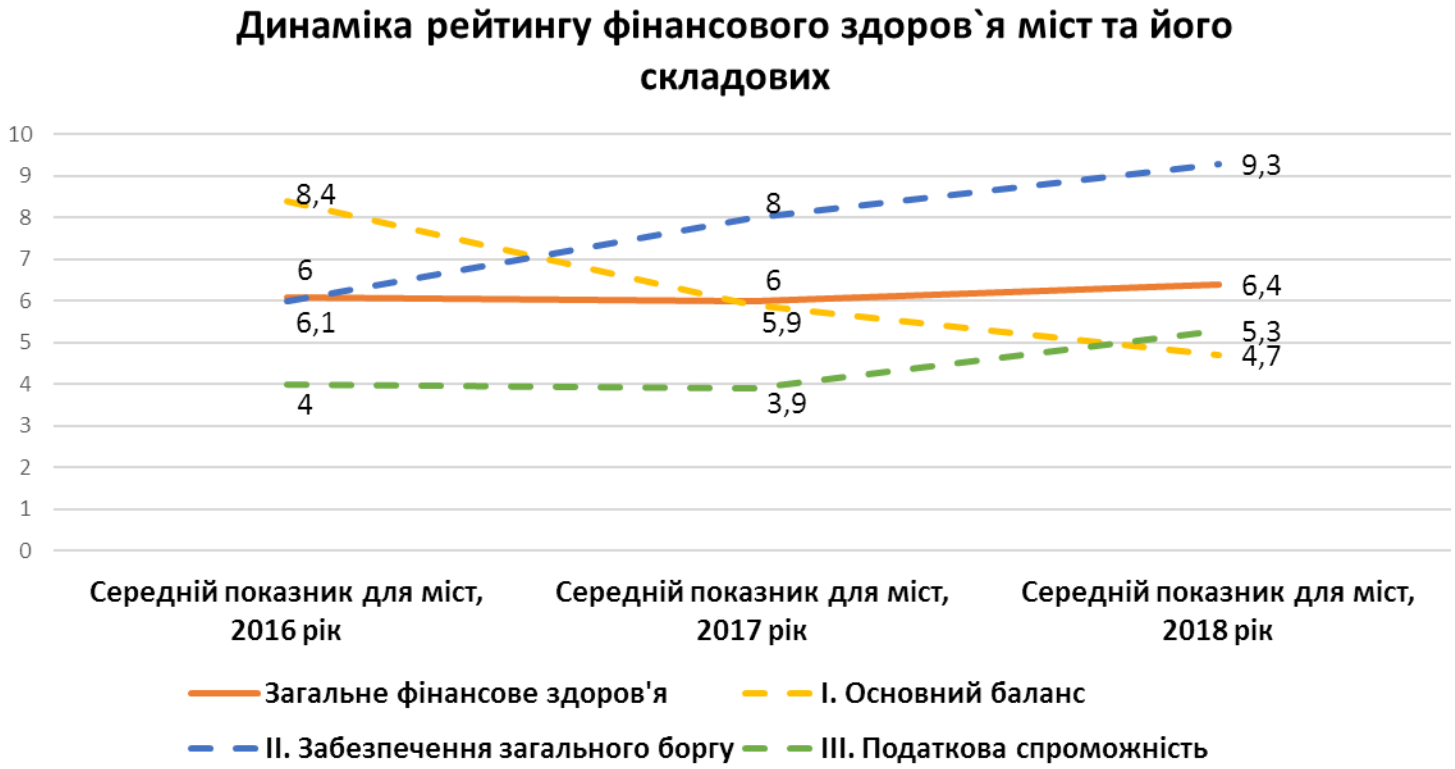
Одеса (-2,9), Рівне (-2), Запоріжжя (-1,3)

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я МІСТ УКРАЇНИ



Узагальнений показник фінансового становища міст покращився у 2018 році. Однією з основних причин стала бюджетна децентралізація, яка дозволила місцевим органам влади ефективніше використовувати фінансові ресурси

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я МІСТ УКРАЇНИ

Бюджетні показники	
Основні показники	Середній показник (%)
Основний баланс	-2,0 %
Забезпечення загального боргу	0,2 %
Бюджетна залежність	Середній показник (%)
Залежність місцевого бюджету від місцевих податків і зборів	60,1 %
Залежність місцевого бюджету від фінансової допомоги	39,1 %
Податкова спроможність	60,2 %
Сталість трансфертів	42,0 %
Інші показники	Середній показник (%)
Податкова автономія	88,9 %
Коефіцієнт виконання бюджету	-0,5 %

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

Причини зростання надходжень до центрального і місцевих бюджетів:

активізація підприємств та експортних операцій

інфляційні процеси в країні

зростання обмінного курсу, який позитивно вплинув на надходження до бюджету в гривневому еквіваленті

збільшення заробітних плат, в т.ч. і мінімальної

деяка ступінь детінізації і поліпшення сервісного обслуговування платників податків

розширення податкової бази та податкових надходжень

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

Що дає можливість посісти високий рейтинг?

Зростання дохідної частини бюджетів
(за рахунок податкових, неподаткових платежів, операцій з капіталом, зменшення залежності від офіційних трансфертів)

Бездефіцитний бюджет

Зростання частки капітальних видатків, перегляд структури видатків

Виконання планових показників

Зростання можливості покривати борги за рахунок власних надходжень місцевих бюджетів

Висока ділова активність

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

Ризики наступних періодів

Розширення повноважень органів місцевого самоврядування без відповідного фінансового забезпечення

Проблеми об'єднання громад у процесі реформи децентралізації
(наявність громад поза об’єднаними громадами, небажання об’єднуватись з неспроможними громадами)

Проблеми імплементації інших реформ

Скорочення капітальних видатків у разі погіршення соціально-економічного становища

Зростання адміністративних видатків

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ЩО ПОЛЕГШУЄ НАМ РОБОТУ?

Регулярна публікація даних про видатки і надходження до бюджетів на сайтах міських та обласних рад

Оперативне реагування на бюджетні запити

Публікація звітів про виконання міського/обласного бюджету за рік у повному обсязі та з усіма додатками

Використання єдиного підходу та формату підготовки звітів з використанням кодів бюджетної класифікації

Наявність електронної версії бюджетних даних

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

У свою чергу, ми додатково вдячні Міністерству фінансів України, Державній казначейській службі України та порталу https://openbudget.gov.ua/ за оперативне реагування на запити на отримання публічної інформації та надання даних у повному обсязі

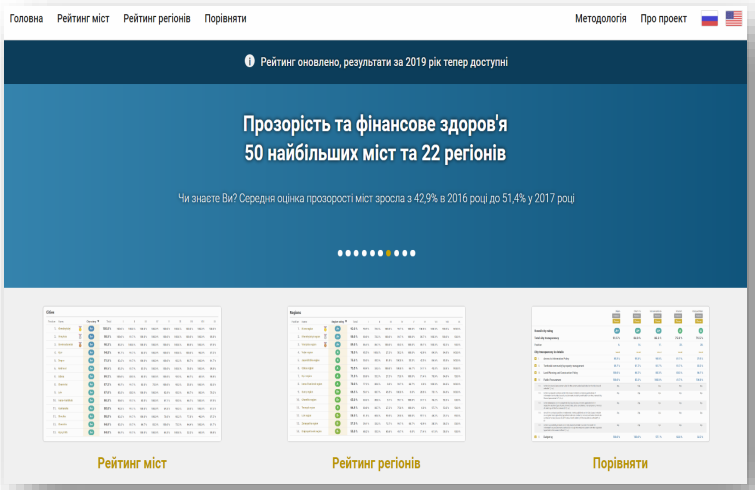
Ми сподіваємося, що така практика допоможе сприяти прозорості діяльності місцевих органів влади та просувати такий підхід по всій території України

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

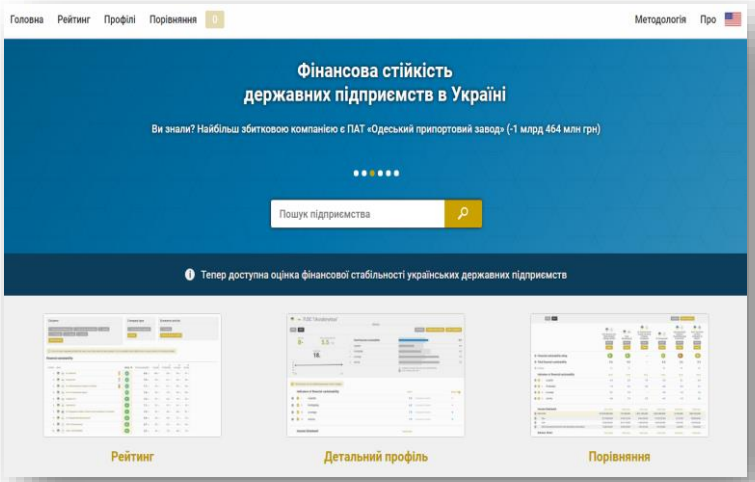
ВІДВІДАЙТЕ НАШІ ПОРТАЛИ:



Прозорість та фінансове здоров'я бюджетів міст та регіонів України

http://local-governments.icps.com.ua/

Містить дані щодо прозорості та фінансового здоров`я 50-ти міст та 24 областей України



Фінансова стійкість державних підприємств в Україні

http://companies.icps.com.ua/

Містить дані щодо фінансового здоров`я 50-ти найбільших державних підприємств України

МЦПД

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

ПРЕЗЕНТАЦІЯ РЕЙТИНГУ

«ПРОЗОРІСТЬ ТА ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ»

19 листопада 10:00-12:00

м. Київ, ІА Укрінформ,
вул. Богдана Хмельницького, 8/16

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ - ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСТЬ

Прозорість | Фінансове здоров'я

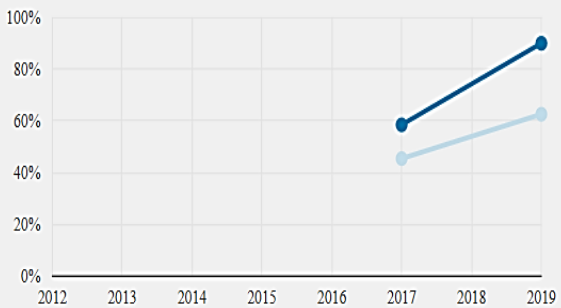
2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019

Скачати | Порівняти з середніми показниками | Додати для порівняння

РЕЙТИНГ
A+

ПОЗИЦІЯ
2. / 22

ЗАГАЛЬНА
90,0 %



СЕРЕДНІЙ ПОКАЗНИК | ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСТЬ

	Загальна регіональна прозорість	**90,0 %**
I.	Інформаційна політика	90,9 %
II.	Складання бюджету	73,3 %
III.	Державні закупівлі	100,0 %
IV.	Розпорядження майном	91,7 %
V.	Соціальні послуги	100,0 %
VI.	Кадрова політика	85,7 %
VII.	Професійна етика та конфлікт інтересів	100,0 %
VIII.	Участь громадян	100,0 %
IX.	Медіа	50,0 %

СЕРЕДНЄ ЗНАЧЕННЯ ДЛЯ ВИБРАНИХ МІСЦЕВИХ ОРГАНІВ ВЛАДИ
ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСТЬ

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ - ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСТЬ

	Хмельницька область Видалити Змінити	Середній показник для Регіони (24) Видалити Змінити
Загальний рейтинг	A+	B
Загальна регіональна прозорість	90,0 %	62,6 %
Позиція	2.	12.
Регіональна прозорість у деталях	ЦІННІСТЬ	СЕРЕДНІЙ ПОКАЗНИК
+ I. Інформаційна політика	90,9 %	76,2 %
+ II. Складання бюджету	73,3 %	60,6 %
+ III. Державні закупівлі	100,0 %	52,5 %
+ IV. Розпорядження майном	91,7 %	68,2 %
+ V. Соціальні послуги	100,0 %	66,7 %
+ VI. Кадрова політика	85,7 %	47,1 %
+ VII. Професійна етика та конфлікт інтересів	100,0 %	54,7 %
+ VIII. Участь громадян	100,0 %	60,5 %
+ IX. Медіа	50,0 %	62,5 %

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я - ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСТЬ

Прозорість | **Фінансове здоров'я**

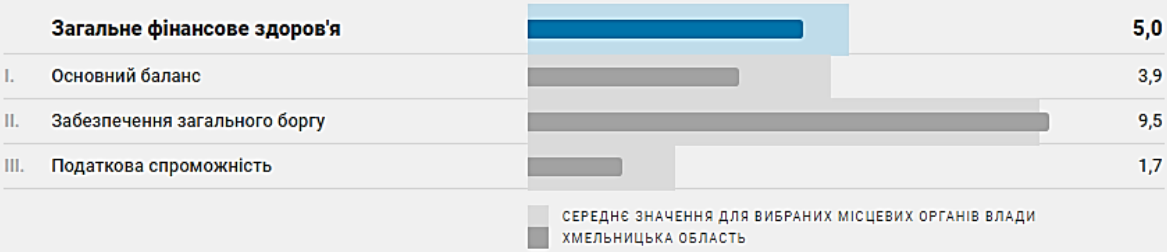
2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | **2018** | 2019

Скачати | Порівняти з середніми показниками | Додати для порівняння

РЕЙТИНГ
C+

ПОЗИЦІЯ
22. / 50

ЗАГАЛЬНЕ ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я
5,0 / 10



Показники фінансового здоров'я		ЦІННІСТЬ		ЯКІСТЬ
I.	Основний баланс	3,9	максимум 10 балів	–
II.	Забезпечення загального боргу	9,5	максимум 10 балів	
III.	Податкова спроможність	1,7	максимум 10 балів	–

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я - ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСТЬ

	Хмельницька область Видалити Змінити	Середній показник для Регіони (24) Видалити Змінити
Рейтинг фінансового здоров'я	C+	B-
Загальне фінансове здоров'я	5,0	5,9
Позиція	22.	13.
Показники фінансового здоров'я	ЦІННІСТЬ	СЕРЕДНІЙ ПОКАЗНИК
I. Основний баланс	3,9	5,5
II. Забезпечення загального боргу	9,5	9,4
III. Податкова спроможність	1,7	2,7

МЦПД

SlovakAid
GOOD IDEA SLOVAKIA

INEKO
Institute for Economic and Social Reforms

ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ`Я - ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСТЬ

Бюджетні показники

Основні показники	ЦІННІСТЬ (%)	СЕРЕДНІЙ ПОКАЗНИК (%)
Основний баланс	-1,4 %	-2,0 %
Забезпечення загального боргу	0,2 %	0,3 %

Бюджетна залежність	ЦІННІСТЬ (%)	СЕРЕДНІЙ ПОКАЗНИК (%)
Залежність місцевого бюджету від місцевих податків і зборів	13,4 %	18,7 %
Залежність місцевого бюджету від фінансової допомоги	86,6 %	81,2 %
Податкова спроможність	9,8 %	15,2 %
Сталість трансфертів	94,8 %	89,9 %

Показники на одного жителя	ЦІННІСТЬ (₴)	СЕРЕДНІЙ ПОКАЗНИК (₴)
Базовий баланс на душу населення	-96	-115
Прибуток на одного жителя	-3	54
Надходження на душу населення	6 630	5 832

Інші показники	ЦІННІСТЬ (%)	СЕРЕДНІЙ ПОКАЗНИК (%)
Податкова автономія	74,2 %	82,4 %
Коефіцієнт виконання бюджету	-0,0 %	0,9 %